



# AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA  
OMREŽJA IN STORITVE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 3751-2/2017/10

Datum: 10.04.2017

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije izdaja, na podlagi 18. d člena Zakona o železniškem prometu (Uradni list RS, št. 99/15-UPB8; v nadaljevanju: ZZelP), na prijavo prevoznika SŽ-Tovorni promet, d.o.o., Kolodvorska ulice 11, Ljubljana, ki ga zastopa direktorica Melita Rozman Dacar, v zvezi z izjavo prevoznika Rail Cargo Carrier, d.o.o., Metelkova ul. 7, Ljubljana, naslednjo

## ODLOČBO

1. Zahteva prevoznika Slovenske železnice – Tovorni promet, d.o.o., Kolodvorska ul. 11, Ljubljana, da se ugotovi neresničnost izjave prevoznika Rail Cargo Carrier, d.o.o., Metelkova ul. 7, Ljubljana, v elektronskem sporočilu direktorja Ivana Novaka, z dne 25.1.2016, »Upravljavec pa zlorablja svojo funkcijo in določa omejitve na dva tira, ki je nedvomno v korist temu stanju in SŽ-Cargo«, se zavrne.
2. Posebni stroški pri izdaji te odločbe niso nastali.

## Obrazložitev:

Prevoznik SŽ – Tovorni promet, d.o.o., Kolodvorska ul. 11, Ljubljana (v nadaljevanju: prijavitelj) je z dopisom, št. 10805-2/2017-4 z dne 6.2.2017, posredoval prijavo zoper prevoznika Rail Cargo Carrier, d.o.o., Metelkova ul. 7, Ljubljana (v nadaljevanju: RCC). V prijavi navaja, da je bilo elektronskem sporočilu z dne 27.1.2017, s katerim je Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS vabila na sestanek, priloženo še elektronsko sporočilo g. Ivana Novaka, direktorja prevoznika RCC. V sporočilu prevoznika RCC je med drugim navedeno: »Upravljavec pa zlorablja svojo funkcijo in določa omejitve na dva tira, ki je nedvomno v korist temu stanju in SŽ-Cargo«. Prijavitelj je prepričan, da je navedena izjava prevoznika RCC neutemeljena. V nadaljevanju prijavitelj navaja, da vseskozi izvaja ukrepe za preprečitev zatranosti tirnih kapacitet na postaji Koper tovorna in svoje vlaka ustavlja že na medpotnih postajah ali celo pri kupcih. Agenciji predlaga, da ugotovi, da so navedbe prevoznika RCC v elektronskem sporočilu z dne 26.1.2017 o zlorabi funkcije upravljavca v njegovo korist neresnične.

Prevoznik oziroma prosilec za vlakovno pot ima, na podlagi prvega odstavka 18.d člena ZZelP, pravico vložiti pritožbo pri regulatornem organu, če meni, da je bil nepravilno obravnavan, diskriminiran ali kako drugače oškodovan, še zlasti proti odločitvam upravljavca in prevoznika v železniškem prometu. Naloge regulatornega organa na področju trga



železniških storitev, na podlagi določil prvega odstavka 18.č člena ZZelP, opravlja Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: agencija).

Agencija je predmetno prijavo prijavitelja štela za pritožbo v smislu določil prvega odstavka 18.d člena ZZelP. V skladu z določili 9. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), je bila prijava posredovana prevozniku RCC (dopis, št. 3751-2/2017/2 z dne 16.2.2017), da se izreče do navedb prijavitelja ter o morebitnih novih dejstvih in dokazih.

Prevoznik RCC je po pooblaščenju Odvetniški družbi Šelih in partnerji, o.p., d.o.o., iz Ljubljane, dne 27.2.2017 posredoval odgovor. V odgovoru navaja, da navedena sporna izjava ne vsebuje sklicevanja na delovanje ali ravnanje prevoznika SŽ-Tovorni promet, d.o.o.. Navedeno elektronsko obvestilo smatra kot dolžnost direktorja, da pristojne družbe opozori na obstoječe problematične situacije ter jih zaprosi za potrebna pojasnila. V nadaljevanju odgovora pa navaja: »Z Brzojavko družbe SŽ-Infrastruktura, d.o.o., z dne 24.12.2015, je bilo družbi SŽ-Tovorni promet, d.o.o., od skupno 16 prevoznik tirov v uporabo dodeljenih 11 tirov na železniški postaji Koper tovorna, medtem ko je bila uporaba tirov za RCC-SI omejena na 2 tira, 2 tira pa sta bila dodeljena upravljavcu SŽ-Infrastruktura, d.o.o.. Tako dodeljevanje določenih tirov le enemu uporabniku infrastrukture, kot tudi omejitev tirov, ki jih sme uporabljati RCC-SI, preprečuje optimalno uporabo infrastrukture, saj tiri prevoznikom v železniškem prometu niso dani v uporabo glede na dejansko in situacijsko pogojeno povečanje vlakov in zato RCC-SI ne more v celoti izpolnjevati svoje funkcije. Obstoječi tiri bi morali biti dani v uporabo brez omejitev. RCC-SI prepelje v skladu s predvidenim časovni planom do 10 vlakov na dan in zmeraj znova je prišlo do precejšnjih zastojev. Poleg tega pa so ravno tisti tiri, ki so predvideni za uporabo RCC-SI, začasno zasedeni z vlaki drugih prevoznikov v železniškem prometu, kar dodatno zelo oteži pretočnost oziroma izvajanje prevozov. Zaradi obstoječe situacije ni povsem jasno, kdaj in kako oziroma pod kakšnimi pogoji lahko RCC-SI povsem prosto uporablja tire za svoje vlake. Posledično imajo vlaki RCC-SI veliko zamud. Zato bi moralo biti samoumevno, da je prejšnji direktor družbe RCC-SI pri pristojnih osebah povprašal kaj se dogaja in kdaj bo situacija rešena.« Prevoznik RCC agenciji predlaga, da ugotovi, da zoper prijavitelja ni podal nobenih nedovoljenih navedb ter prijavo kot neutemeljeno zavrne.

Prijavitelju je bila z dopisom, št. 3751-2/2017/6 z dne 1.3.2017, posredovana zgoraj navedena opredelitev prevoznika RCC, s pozivom, da se do nje opredeli.

Prijavitelj v odgovoru, št. 10805-2/2017-13 z dne 13.3.2017, navaja, da vztraja pri vloženi prijavi in vseh navedbah v njej. Prepričan je, da je sporna izjava bivšega direktorja prevoznika RCC, g. Novaka, jasno uperjena zoper njihovo družbo, ki ima zato jasen in nedvoumen interes, da agencija ugotovi resnično stanje stvari v konkretnem primeru in zavrne neutemeljeno navedbo prevoznika RCC o domnevnem ravnanju upravljavca, od katerega naj bi imel korist. Prav tako je prepričan, da zgolj dejstvo, da se sporna trditve ne nanaša neposredno na delovanje ali ravnanje njihove družbe, pri tem nikakor ne more biti odločilno, posebej ker sporne trditve nikakor ne morejo šteti kot opozorilo na domnevno problematične situacije, še



manj pa kot zaprosilo za potrebna pojasnila. Agenciji predlaga, da ugotovi, da so navedbe prevoznika RCC v elektronskem sporočilu, z dne 26.1.2017, o zlorabi funkcije upravljavca v njihovo korist, neresnične.

Agencija je z vpogledom v elektronsko sporočilo direktorja prevoznika RCC g. Ivana Novaka z dne 26.1.2017 z oznako zadeve: »Blokada vlakov s strani SŽ-Infra (Luka Koper ne sprejme vlakov) – 25.1.2017« ugotovila, da sporočilo vsebuje obvestilo naslovnikom o tem, da ima prevoznik RCC na progi proti Kopru/Luki Koper blokiranih šest vlakov, na poti iz tujine v Koper pa še deset vlakov. V njem prevoznik RCC ugotavlja, da na tem odseku proge ni ovir, zapor proge ali tirov (pričakovanih ali ne pričakovanih), pa tudi ne širše. Prepričan je, da gre za načrtno blokado in povzročanje poslovne škode njemu kot prevozniku in Luki Koper. Prosi za takojšnje sporočilo o tem, kaj bo s predmetnimi vlaki. Nato pa navaja še sporni stavek »Upravljavec pa zlorablja svojo funkcijo in določa omejitve na dva tira, ki je nedvomno v korist temu stanju in SŽ-Cargu.« Sporočilo je zaključeno z ugotovitvijo, da ima prevoznik RCC blokiranih 14 vlakov.

Prevoznik ima pravico vložiti pritožbo, v smislu določil prvega odstavka 18.d člena ZZelP, če meni, da je bil nepravilno obravnavan, diskriminiran ali kako drugače oškodovan. Prijavitelj v prijavi in odgovoru na opredelitev prevoznika RCC ne navaja, da je bil diskriminiran ali kako drugače oškodovan. Zahteve o ugotovitvi neresničnosti »sporne« izjave prevoznika RCC pa tudi ni mogoče razumeti kot njegove nepravilne obravnave, ker agencija »sporno« izjavo razume kot očitek upravljavcu železniške infrastrukture za zlorabo svoje funkcije, ki pa je lahko v korist prijavitelja. Morebitno nezakonito ravnanje upravljavca železniške infrastrukture ni predmet obravnave v tej zadevi. Ker se zahteva prijavitelja v tej zadevi ne nanaša na pravico do pritožbe, ki mu je priznana v zgoraj navedeni določbi 18.d člena ZZelP, je bilo odločeno, kot je navedeno v 1. točki izreka te odločbe.

V tem postopku niso nastali posebni stroški, zato je, na podlagi prvega odstavka 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, odločeno kot je navedeno v 2. točki izreka te odločbe.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Ta odločba je v upravnem postopku dokončna. Zoper njo je mogoče v 30. dneh od njene vročitve sprožiti upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, pisno neposredno ali se mu pošlje priporočeno po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v treh izvodih, s priloženim izvornikom ali prepisom te odločbe.

Postopek vodil:

Mag. Jožef Dajčman



Mag. Tanja Muha  
v.d. direktorja





# AKOS

- Vročiti:
1. Slovenske železnice – Tovorni promet, d.o.o.  
Kolodvorska ulica 11  
1000 LJUBLJANA  
(osebna vročitev po ZUP)
  2. Rail Cargo Carrier, d.o.o.  
Metelkova ulica 7, Ljubljana  
Pooblaščenca Odvetniki Šelih & partnerji  
Komenskega ulica 36  
1000 Ljubljana  
(osebna vročitev po ZUP)