

Številka: 11/08- 269/26.10.09
Datum: 26.10.2009

Agencija za pošto in elektronske komunikacije
Republike Slovenije

**Agencija za pošto in elektronske
komunikacije Republike Slovenije**
Stegne 7, p.p. 418
1001 Ljubljana

Prejeto: 27-10-2009	Sig.z: 0213
	Pril.:
Številka zadeve: 38241-5/2009/29	Vred.:
V vrednost:	

Zadeva: Pripombe na Analizo upoštevnega trga 5 » Širokopasovni dostop – (medoperaterski trg)« s predlagano spremembo obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva

Zveza: Dokument APEK objavljen na spletni strani dne 24.9.2009

Spoštovani,

na osnovi poziva Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS (v nadaljevanju: Agencija) posredujemo svoje pripombe na objavljeno Analizo upoštevnega trga 5 (v nadaljevanju: Analiza).

2.1. Obveznost cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva

Telekom Slovenije ugotavlja, da je Agencija ugotavljala benchmark med različnimi veleprodajnimi bitstream produkti v različnih državah. Prepričani smo, da vsi ti produkti vsebujejo le transport prometa med končnim uporabnikom do omrežne točke predaje signala operaterja. Veleprodajni produkti so lahko pomembno različni med sabo glede na dostopovno hitrost, nivo omrežja v katerem se nahaja »node« ali tehnologijo (ATM ali IP), vendar v vsakem primeru operater (incumbent) le posreduje promet med končnim uporabnikom in omrežno priključno točko.

Telekom Slovenije ugotavlja, da vse maloprodajne marže predstavljajo razliko med operaterjevo maloprodajno in veleprodajno ceno produkta. Te marže tako omogočajo operaterjem zakupnikom (alternativnim operaterjem), da izvedejo vse »ostale« aktivnosti, to je tiste, ki presegajo transport od končnega uporabnika do omrežne priključne točke (npr. BRASa), za katerega poskrbi operater (incumbent). Te »ostale« aktivnosti zajemajo specifične maloprodajne aktivnosti kot so marketing in zaračunavanje, pa tudi aktivnosti na hrbtnici, dostop do mednarodnega interneta, ipd.

Skratka, vse te aktivnosti na hrbtnici so že vključene v maloprodajno maržo prikazano v benchmarku po posameznih državah in se jih ne sme še dodatno odšteti, kot je to storila Agencija v svojih izračunih. Na ta način **so isti stroški upoštevani dvakrat** – v benchmarku in z dodatnim odštevanjem.

Države, ki jih je za benchmark izbrala Agencija, predstavljajo zelo heterogene razmere. Retail marža se v benchmarku po posameznih državah ne razlikuje glede na hitrost (pri vseh hitrostih znotraj vsake države je enaka), nikjer pa ni razvidno ali gre za omrežje, ki bazira na ATMu ali na IPju. Najpomembnejša pa je razlika med velikostjo omrežij, saj benchmark primerja države, ki imajo zelo različno število omrežnih priključnih točk, do katerih se je potrebno povezati v primeru nacionalnega dostopa.

Razpon v številu omrežnih priključnih točk tako sega od 1 na Nizozemskem do 8 v Belgiji do kar 109 v Španiji in 150 v Veliki Britaniji. Tako so maloprodajne marže tipično nizke, kjer je tudi število omrežnih priključnih točk nizke in visoke, kjer je število omrežnih priključnih točk visoko. Sredstva, ki jih mora

alternativni operater vložiti, da se priključi na vse točke povezave, so mnogo višja v drugem primeru, za kar potrebuje višje maloprodajne marže.

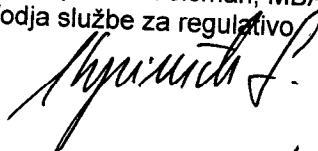
V luči zgoraj napisanega, smo prepričani, da je Slovenija glede na omrežje in število omrežnih priključnih točk, veliko bolj primerljiva z Nizozemsko in Belgijo in ne z Španijo in Veliko Britanijo. Zato bi morala Agencija pri tehtanju tako upoštevati države, ki jih je zajela v benchmarku, razmisliti kako pravilno utežiti posamezne države, ne pa uporabiti enostavnega povprečja, kot je to storila v tem primeru.

Agencija je pri modeliranju za osnovo vzela ATM omrežja, čeprav ve, da večina omrežja Telekoma Slovenije bazira na IP/MPLS, pri tem pa ne pojasni od kod ji odstotek 25%, ki naj bi predstavljal prihranke IP/MPLS omrežja v primerjav z ATM omrežjem. Pri izračunu same višine retail minusa, pa tega prihranka sploh ne upošteva.

Model Agencije za izračun višine »retail minus« je napačen in netransparenten, kar privede do visokih vrednosti minusa, ki ne odražajo dejanskega stanja glede na konfiguracijo omrežja Telekoma Slovenije v primerjavi z drugimi evropskimi državami.

S spoštovanjem!

Saša Stopinšek Golčman, MBA
Vodja službe za regulativo



Telekom
Slovenije, d.d.



11.08.0