



APEK

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije

Stegne 7, p. p. 418

1000 Ljubljana

telefon: 01 583 63 00, faks: 01 511 11 01

e-naslov: info.box@apek.si, <http://www.apek.si>

davčna št.: 10482369

Številka: 300-121/2005/19

Datum: 4.9.2005

**Zadeva: Osnutek ukrepa na upoštevem trgu 1 »Dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za rezidenčne uporabnike (maloprodajni trg)« in upoštevem trgu 2 »Dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za poslovne uporabnike (maloprodajni trg)«
- ODGOVOR NA PRIDOBljena MNENJA IN PRIPOMBE**

Agencija za pošto in elektronske komunikacije RS (v nadaljnjem besedilu: agencija) je dne 29.7.2005 skladno z 95. členom Zakona o elektronskih komunikacijah (Ur. list RS št. 43/04 in 86/04; v nadaljevanju: ZEKom) v posvetovanje javnosti predložila osnutka ukrepa na upoštevem trgu Dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za rezidenčne uporabnike (maloprodajni trg) in upoštevem trgu Dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za poslovne uporabnike (maloprodajni trg). Z ukrepoma namerava agencija na obeh trgih določiti Telekom Slovenije d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana, za podjetje s pomembno tržno močjo in mu naložiti obveznost prepovedi dajanja neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom (4. točka drugega odstavka 28. čl. ZEKom) in obveznost prepovedi zaračunavanja prekomernih cen z obveznostjo vzpostavitve stroškovnega računovodstva in stroškovne naravnosti cen.

Prvi in drugi odstavek 95. člena ZEKom določata, da mora agencija pri oblikovanju politike na trgu elektronskih komunikacij dolžna pred sprejetjem ukrepov, ki bodo pomembno vplivali na ta trg, pridobiti in primerno upoštevati mnenje zainteresirane javnosti. Agencija je dolžna pred sprejetjem aktov in predpisov iz prejšnjega odstavka predloge objaviti in zbirati mnenja v objavljenem roku, ki ne sme biti krajši od 30 dni. Skladno z navedenim, je agencija dne 29.7.2005 na spletnih straneh www.apek.si objavila osnutka ukrepov ter pozvala javnost da v roku 30 dni od objave predloži svoja mnenja in pripombe. Obdobje posvetovanja javnosti se je izteklo 29.8.2005.

Agencija je dolžna na podlagi tretjega odstavka 95. člena ZEKom pred sprejetjem akta objaviti pridobljena mnenja in pripombe ter navesti način kako so bila upoštevana ali razloge zaradi katerih niso bila upoštevana. V predvidenem roku je agencija prejela pisna mnenja naslednjih zainteresiranih oseb:

- družbe Medinet d.o.o., Tržaška cesta 85, 2001 Maribor
- družbe T2 d.o.o., Streliška cesta 150, 2000 maribor
- Sekcije ponudnikov TK opreme in storitev ZIT pri Gospodarski Zbornici Slovenije
- Družbe Telekom Slovenije d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (enotno mnenje za oba trga)

Mnenja in pripombe posameznih zainteresirani oseb agencija v nadaljevanju navaja v poševnicah v celoti kot so bila napisana in se pri vsakem opredeljuje do posameznih navedb.

1. Medinet d.o.o.

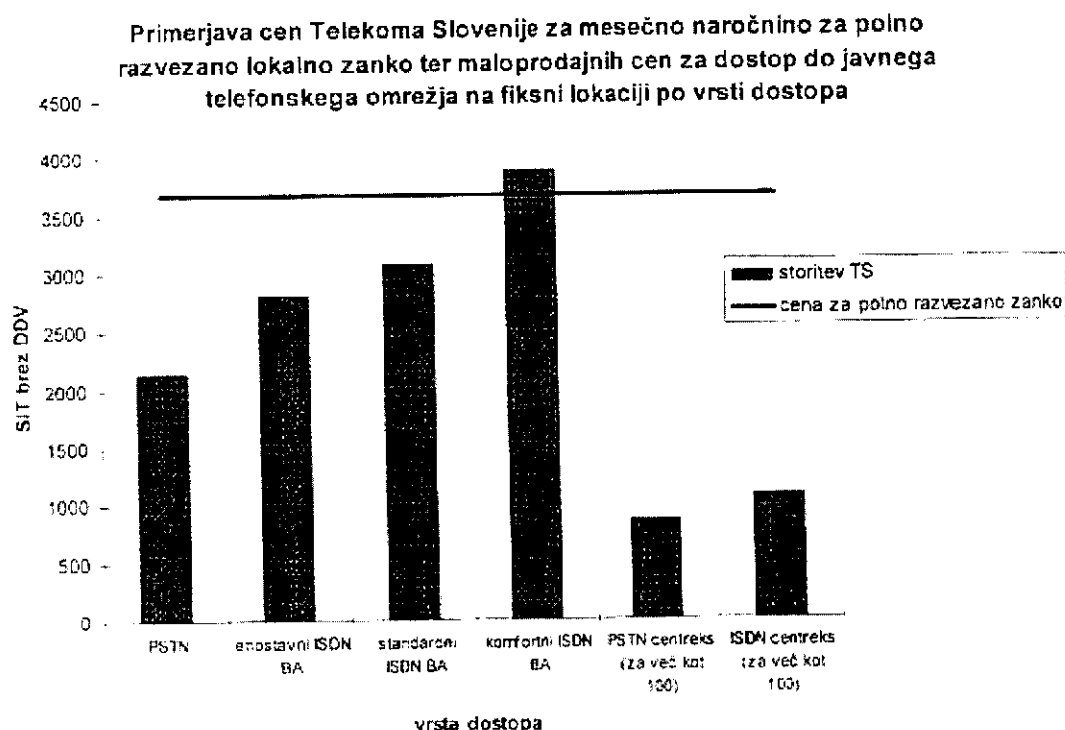
Medinet je poslal dve mnenji za vsak upoštevni trg posebej. Mnenji sta enaki, zato bo agencija vsebino navedla le enkrat, kjer se mnenji nanašata enkrat na rezidenčne, drugič na poslovne uporabnike pa bo navedeno, da velja za oboje.

»Družba Medinet se v praksi srečuje z težavami pri pridobivanju novih uporabnikov na področju javnih govornih storitev, saj družba Telekom določenim končnim uporabnikom daje neupravičeno prednost s sklepanjem dolgoročnih pogodb ter vezavo javnih govornih storitev na zagotavljanje dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji. Družba Telekom Slovenije daje neupravičeno prednost določenim končnim uporabnikom s ponujanjem posebnih pogojev (predvsem nižje cene na mesečno naročnino za dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji) zato pozivamo APEK, da družbi Telekom Slovenije naloži prepoved dajanja neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom na vseh področjih dostopa in ne zgolj pri zagotavljanju ADSL priključov ter obveznost, da javno objavi vse cenike kot tudi lestvice vseh popustov ter jih dosledno spoštuje.

Družba Medinet ugotavlja, da so maloprodajne cene Telekoma Slovenije za mesečne naročnine za dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokacije postavljene prenizko v primerjavi z veleprodajno ceno za najem polno razvezane krajevne zanke.

Graf 1 prikazuje maloprodajne cene, ki so določene izrazito prenizko, kar onemogoča Razvoj konkurence na trgu dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za rezidenčne in poslovne uporabnike.

Graf 1



Družba Medinet poziva APEK, da v skladu z 28.členom ZEKom regulira cene maloprodajnih storitev, tako da družbi Telekom Slovenije naloži prepoved omejevanja konkurence s postavljanjem previsokih ali prenizkih cen, ter zagotovi, da so maloprodajne cene višje od veleprodajnih.«

Agencija je ugotovila le primer dajanja neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom na primeru dajanja prednosti naročnikom ISDN pred naročniki PSTN priključka pri nujenju ADSL, kar je predmet regulacije s predvidenim ukrepom. Drugih primerov

agencija ne pozna in ne razpolaga z dokazi, ki bi utemeljevali navedbe Medineta, vendar pripominja, da bodo morebitne neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom v obliki nižjih cen in popustov regulirane z ukrepom stroškovne naravnosti cen, ki temelji na stroškovnem računovodstvu, saj bo Telekom Slovenije moral cene oblikovati stroškovno naravnano na podlagi računovodstva, ki temelji na metodi popolne alokacije stroškov in tekočih stroških.

Obveznost objavljanja cenikov izhaja iz Splošnega akta o objavi informacij (Ur. list RS št. 96/04), sprejetega na podlagi 84. člena ZEKom.

Glede navedbe, da so mesečne naročnine za dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji postavljene prenizko v primerjavi z mesečno naročnino za polno razvezano lokalno zanko agencija navaja, da polna razveza lokalne zanke vključuje tako ozkopasovni kot širokopasovni dostop in je naročnina oblikovana tako, da vključuje oboje, medtem ko se dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji nanaša le na ozkopasovni dostop. Cena polne razveze lokalne zanke je predmet regulacije upoštevnega trga 11 »Razvezan dostop do krajevne zanke in podzanke z namenom zagotavljanja širokopasovnih in govornih storitev«, kjer je agencija z odločbo dne 20.6.2005 naložila obveznost stroškovne usmerjenosti cen z naloženim sistemom stroškovnega računovodstva in bo primernost te cene ugotavljala s cenovno kontrolo in regulacijo na tem trgu. Primerjava med naročninami za centreks in ostalimi priključki za dostop do omrežja ni ustrezna, saj gre v primeru centreksa za priključek na komutaciji, ne pa za priključek na linijo, kot pri ostalih. Razliko med njimi bo agencija preverila s predvideno cenovno regulacijo. Glede na navedeno, bo cilje cenovne ustreznosti agencija dosegla z drugimi ukrepi na grosističnem in maloprodajnem trgu, zato predlagani ukrepi ne bi bil primereni in sorazmerni.

2. T2 d.o.o.

»APEK po enem letu in štirih mesecih od uveljavitve ZEKom šele pripravlja odločbe operaterjem o pomembni tržni moči. V predpisanem roku niste opravili analiz vseh upoštevnihi trgov in s tem kršite 167.člen (5) in 21. člen ZEKom. Z neizdajo odločb kršite 22.člen ZEKom. S takšnim ravnanjem zavirate odpiranje trga elektronskih komunikacij v Sloveniji in kršite 120. člen ZEKom, ki določa vaše pristojnosti in cilje.

Določanje rokov za oblikovanje stroškovno usmerjenih cen je odvečno, saj ima Telekom Slovenije že po ZTel-1 iz leta 2001 v šestih mesecih od uveljavitve obveznost stroškovnega računovodstva, torej že skoraj štiri leta. Verjamemo, da vam je to dejstvo znano in da ste redno revidirali sistem stroškovnega računovodstva. Rok za uveljavitev stroškovno usmerjenih cen je zato takoj, oz. 15.dni od izdaje odločbe.«

Osnutek ukrepa predvideva oblikovanje stroškovno naravnanih cen na podlagi stroškovnega računovodstva, ki temelji na metodi popolne alokacije z uporabo tekočih stroškov. Obveznost vključuje najprej vzpostavitev stroškovnega računovodstva z uporabo drugačne metode, kot je tista, ki jo Telekom Slovenije d.d. uporablja sedaj. Rok, ki je postavljen za izpolnitev te obveznosti, je primeren tako glede zahtevnosti vzpostavitve obveznosti, kot tudi z računovodskega vidika, saj je vzpostavitev novega sistema ob začetku leta najboljša praksa. Tej obvezi sledi oblikovanje stroškovno naravnanih cen, pri katere določitvi roka za izpolnitev je potrebno upoštevati čas za vzpostavitev in tudi revidiranje sistema stroškovnega računovodstva. To je agencija storila z postavitvijo roka, ki vključuje primeren čas za oblikovanje cen in je limitiran tako relativno z vezanostjo na revizijo računovodstva, kot absolutno z najkasnejšim možnim datumom uveljavitve.

3. Sekcija ponudnikov TK opreme in storitev ZIT pri GZS

Dopis sekcije se nanaša le na predlog ukrepa na upoštevnihi trgu Dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za poslovne uporabnike, saj se vse pripombe nanašajo na Centreks, ki je prisoten le na trgu poslovnih uporabnikov.

»1. Pod točko z naslovom "Zamenljivost povpraševanja" predlagam, da APEK ugotovi in obravnava centreks priključke popolnoma enako kot PSTN, ISDN osnovni in ISDN primarni priključek, saj je sam regulator v odločbi o centreksu ugotovil, da gre za iste vmesnike, katerim je dodana funkcionalnost. Vso funkcionalnost, ki jo nudijo centreks priključki, lahko nudijo tudi PSTN in ISDN priključki. Gre torej le za komercialno ime istih vmesnikov (iste tehnologije) z dodanimi dopolnilnimi storitvami in trženjem pod drugačnimi pogoji. Torej so ti priključki substituti.

2. Pod točko z naslovom "Definicija upoštevanega storitvenega trga": dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za poslovne uporabnike (maloprodajni trg), predlagam dodatek k besedilu v oklepaju pod točkami od 1-3 in sicer naj se glasi (PSTN in centreks), v 2. in 3. točki ISDN in centreks.

3. Pod točko z naslovom 1. "Tržni delež operaterja na upoštevanem trgu in spreminjanje njegovega tržnega deleža na upoštevanem trgu v daljšem obdobju", pogrešam bolj poglobljeno analizo razvoja tržnega deleža centreks storitev. Popolnoma drži dejstvo, ki ni navedeno, da se je prihodkovni tržni delež PSTN in ISDN PRA priključkov zmanjšal na račun centreks in geocentreks priključkov, ter da so se prihodki centreks in geocentreks priključkov povečali zaradi nenormalnega povečanja tržnega deleža te storitve v zadnjih 5 letih.

4. pod točko 6. "Zavezanost storitev" manjka analiza povezanosti centreks storitev. Dejstvo je, da gre pri centreksu za nudenje vezanih storitev, ki pod drugim komercialnim imenom, dobijo drugačne cenovne okvire, kot pa naročniki PSTN in ISDN storitev.

5. V besedilu "Odločbe" bi pod točko 3. "Faza v razvoju trga", moral obravnavati razvoj trga centreks storitev, ki je zaradi pogojev in načina trženja pridobil nenormalen tržni delež glede na evropske in svetovne razmere.

c. O obveznostih operaterja s pomembno tržno močjo

6. Pod točko 1. "Prepoved dajanja neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom", bi predlagal, da regulator v odločbi navede kot primer dajanja neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom, zaračunavanje številskega prostora uporabnikom DDI dopolnilne storitve pri ISDN naročnikih. Evidentno je (že iz naziva storitve- posebna dopolnilna storitev DDI10, DDI100), da gre za zaračunavanje številskega prostora skupini uporabnikov, drugim uporabnikom pa se nudi neupravičena prednost (naročnikom centreks storitev). Posebna dopolnilna storitev se ne zaračunava skupini centreks naročnikov, jim jo pa operater nudi. Tudi če operater resnično zaračunava dodatne stroške, ki nastanejo z upravljanjem ISDN DDI priključkov, je vsej tehnični javnosti jasno, da so lahko taki stroški pri nudenju centreks storitev bistveno večji, kot pri ISDN DDI naročnikih, saj vsebujejo npr. neprekinjeno garancijo, brezplačno vzdrževanje, brezplačno selitev, razsipno zaseden številski prostor...)

7. Pod točko 2. "Prepoved zaračunavanja prekomernih cen, stroškovna usmerjenost cen in vspostavitve primarnega sistema stroškovnega računovodstva", bi APEK moral navesti tudi primer centreksa, kjer gre za podobno analogijo kot pri ISDN in ADSL priključkih. Tudi pri nudenju centreks storitev in dopolnilnih storitev pri PSTN in ISDN priključkih gre za zaračunavanje prekomernih cen. Vsota dopolnilnih storitev na istih vmesnikih je skupini centreks naročnikov dostopna pod bistveno boljšimi pogoji in po nižji ceni.«

Glede navedbe v prvi in drugi točki agencija odgovarja, da glede na tehnološko nevtralnost, vso funkcionalnost, ki jo poslovnim uporabnikom nudijo PSTN oz. ISDN osnovni priključki nudijo tudi PSTN oz. ISDN osnovni priključki v okviru Centreks sistema. To pa izhaja že iz

osnutka ukrepa, ki ga je agencija posredovala v javno obravnavo. V osnutku je na strani 7 namreč navedeno, da omogočajo dostop do javnega telefonskega omrežja PSTN in ISDN osnovni priključki, bodisi neposredno bodisi preko sistema Centreks¹ ali naročniških telefonskih central, kot tudi ISDN primarni priključki, ter da so z vidika funkcionalnosti dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji, glede na tehnološko nevtralnost, substituti torej z vidika poslovnih uporabnikov medsebojno zamenljivi, zato predstavljajo oz. so vključeni v isti trg, to je trg za dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za poslovne uporabnike. Slednje je prav tako že navedeno v osnutku ukrepa na strani 7, zato ni potrebe, da bi se definicija trga dopolnila kot je predlagano v drugi točki.

Agencija centreksa ne enači le s storitvijo dostopa do javnega telefonskega omrežja, ampak ga obravnava kot sistem, ki predstavlja tehnološko specifično izvedbo dostopovnega (naročniškega) omrežja, tako kot je tehnološko specifična tudi izvedba naročniškega dostopa preko naročniških telefonskih central. Sistem Centreks, kot je navedeno že v osnutku ukrepa, poleg funkcionalnosti dostopa do javnega telefonskega omrežja, omogoča tudi dodatno funkcionalnost komutacije med PSTN in ISDN priključki, ki omogoča istočasno komunikacijo in usmerjanje klicev direktno med uporabniki Centreks sistema. Ta funkcionalnost pa ni predmet analize in regulacije zadevnega upoštevne trga in tako predmet analize, v okviru katere se ugotavljajo tržni deleži na navedenem upoštevne trgu ter obravnava razvoj trga, tudi ne morejo biti vse funkcionalnosti centreksa, kot si to želi in je izrazila sekcija ponudnikov TK opreme in storitev ZIT pri GZS v 3. oziroma 5. točki pripomb.

Glede predloga iz 6. točke, da se v odločbi kot primer dajanja neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom, navede zaračunavanje številkega prostora uporabnikom DDI dopolnilne storitve pri ISDN naročnikih, saj se posebna dopolnilna storitev DDI10, DDI100, ne zaračunava skupini centreks naročnikov, Agencija poudarja, da je predmet ukrepa naložitev obveznosti operaterju s pomembno tržno močjo v zvezi z izvajanjem storitve Dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji (bodisi neposredno ali preko sistema centreks oz. naročniških telefonskih central) končnim uporabnikom te storitve. Zato Agencija lahko naloži obveznost cenovnega nadzora in/ali obveznost prepovedi dajanja neupravičene prednosti določenim končnim uporabnikom le teh storitev (neupravičene prednosti nekaterim končnim uporabnikom storitev dostopa napram drugim končnim uporabnikom storitev dostopa). Predmet ukrepa torej ne more biti naložitev obveznosti cenovnega nadzora ali prepovedi dajanja neupravičene prednosti končnim uporabnikom drugih storitev npr. končnim uporabnikom (dopolnilne) storitve DDI10 oz. DDI100, ki niso neposredno povezane z izvajanjem storitve Dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji.

Glede pripomb, ki se nanašajo na cenovne okvire centreks storitev in zvezanost teh storitev (točka 4) ter predvidene obveznosti cenovnega nadzora in predpisanega sistema stroškovnega računovodstva operaterja (točka 7), agencija odgovarja, da bo cena storitev dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji, tudi v primeru, ko se ta storitev izvaja v okviru sistema centreks, predmet cenovne regulacije s predvidenim ukrepom stroškovne usmerjenosti cen teh storitev na podlagi naloženega sistema stroškovnega računovodstva. To omogoča že sedanja dikcija Odločbe, saj se obveznost cenovnega nadzora v obliki stroškovno naravnanih cen in vzpostavitve sistema stroškovnega računovodstva nanaša na storitev dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji, ne glede na način dostopa (neposredno, preko centreks sistema ali preko naročniških telefonskih central). Predmet odločbe pa ne more biti obveznost cenovnega nadzora in vzpostavitve sistema stroškovnega računovodstva za druge centreks storitve, ki ne tvorijo upoštevne trga Dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji za poslovne oz. rezidenčne uporabnike. Tudi sama zvezanost različnih storitev ne more biti predmet obveznosti naloženih operaterju na upoštevne trgu, če pri tem ne gre za neutemeljeno združevanje storitev. Agencija meni, da v primeru Centreksa ne moremo

¹ v tem primeru gre za centreks PSTN in centreks ISDN osnovne priključke

govoriti o neutemeljenem združevanju in pogojevanju storitev dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji z drugimi centrenskimi storitvami. Pomembno je, da lahko končni uporabniki dostopajo do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji tudi neposredno ali preko naročniških telefonskih central, da torej uporaba navedene storitve dostopa s strani končnih uporabnikov ni vezana oz. pogojevana z drugimi centrenskimi storitvami.

4. Telekom Slovenije d.d.

» Telekom Slovenije d.d. vztraja pri svojih dosedanjih navedbah v tem postopku, kolikor te že niso bile upoštevane v osnutku, danem v javno razpravo, hkrati pa želimo v javni razpravi posebej opozoriti še na naslednje:

1. Kot smo že navedli, analiza ne upošteva v zadostni meri prihodnjega razvoja trga (forward – looking approach), ki ga zahteva 20. točka Smernic Komisije za analizo trga in ugotavljanju pomembne tržne moči. Osrednji problem vidimo v uporabi podatkov, ki glede na nagel razvoj trga niso več povsem aktualni, prav tako bi bilo treba upoštevati napovedi nekaterih operaterjev, da bodo preko razvezanega dostopa oziroma kabelskih omrežij že v kratkem ponudili alternative obstoječim rešitvam Telekoma Slovenije d.d.. APEK navaja, da je napovedi operaterjev upošteval, da pa gre za napovedi, ki se pojavljajo že dlje časa, in da njihove uresničitve na kratek rok, torej okvirno do naslednje analize upoštevni trgov, ni pričakovati. Slednja trditev po naši oceni ni podprta z nobenimi dokazi, zato bi moral APEK tu dopolniti ugotovitveni postopek.

Agencija stoji na stališču, ki ga je postavila v osnutku ukrepa, to je, da na kratek rok ni pričakovati takšnih sprememb, ki bi imele vpliv na stanje na tem upoštevni trgu. Agencija je upoštevala spremembe na trgu, ki so se zgodile v času od proučevanega obdobja, ki je bilo zajeto v analize in ugotovila, da so operaterji, ki bi na ta trg vstopali na podlagi razvezave krajevne zanke oziroma kabelski operaterji, šele podpisali pogodbe oziroma so v fazi preiskovanja omrežja in storitev, zato Agencija ocenjuje, da še ne nastopajo na trgu. Tudi, če bodo vstopili na trg v tem obdobju do izdelave naslednjih analiz, se razmere na trgu, ne bodo spremenile tako, da bi to sedaj terjalo drugačne ukrepe na tem trgu.

2. Navedli smo že, da je treba pri analizi trga izhajati iz tehnološke nevtralnosti in funkcije zamenljivosti dostopa. V luči tega se nam ne zdi utemeljena ugotovitev, da dostop do javnega telefonskega omrežja preko kabla ne more biti substitut dostopu do javnega telefonskega omrežja preko posukanih bakrenih paric, četudi lahko oba dostopa nudita funkcionalno enakovredno storitev. O ceni nadgradnje kabelskih omrežij pa se ugotovitveni postopek očitno ni vodil, zato kriterij cen oziroma stroškov v zvezi s tem vprašanjem ne more biti podlaga za odločanje.

Agencija pri zamenljivosti povpraševanja navaja, da dostop do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji je možen tudi preko modernih kabelskih omrežij, namenjenih za prenos govornih komunikacij in radiodifuzne vsebine, vendar stoji na stališču da storitev dostopa do javnega telefonskega omrežja na fiksni lokaciji in storitev dostopa preko kabelskih omrežij nista substituta. Kabelska omrežja se v Republiki Sloveniji uporabljajo predvsem za prenos radiodifuzne vsebine, vse bolj pa se usmerjajo tudi v prenos podatkovnih komunikacij. Ker so kabelska omrežja v upravljanju različnih organizacijskih oblik, se zelo razlikujejo v tehnoloških značilnostih. Ocena je², da je 60% kabelskih omrežij usposobljenih za potrebe dvosmernega prenosa, vendar kabelsko omrežje ne omogoča vedno enake kakovosti kot omrežje Telekoma Slovenije, saj se podatki in govor prenašajo znotraj istega frekvenčnega pasu. Sedanje stanje kabelskega omrežja v Sloveniji ne omogoča direktne funkcionalne nadomestljivosti, saj je v Sloveniji preko 150 med seboj ločenih omrežij, pri čemer ta večinoma niso tehnično povezana,. Kabelsko omrežje je tudi precej manj razširjeno (približno

² Debevc, M.; Valenčak F., Perko M.: Kabelska omrežja v Sloveniji: Organiziranost, razvitost in nivo storitev.

250.000 priključkov, kar predstavlja 40% pokritosti vseh gospodinjstev) kot dostopovno omrežje, ki ima stopnjo penetracije 98,7 priključkov na 100 gospodinjstev pri rezidenčnih uporabnikih.

Glede na navedeno, bi kabelsko omrežje, da bi bilo substitut dostopu do javnega telefonskega omrežja preko bakrene parice, potrebovalo dodatne izgradnje omrežja, nadgradnje obstoječe infrastrukture, predvsem pa obsežne medomrežne povezave. Znani okvirni stroški za izpolnitev teh predpostavk, dajejo podlago za zaključek, da bi vsi ti stroški povzročili cenovno razliko v dostopu.

- 3. Ko APEK govori o tehnoloških prednostih Telekoma d.d., dejansko govori o zgodovini in izkušnjah podjetja, kar se zdi napačno. Tehnološke prednosti niso prednosti v konkretni opremi, s katero operater razpolaga, še manj so to prednosti, ki bi izhajale iz zgodovine in izkušenj podjetja. Tehnološke prednosti pomenijo, da podjetje razpolaga s tehnologijo, ki pa je drugim podjetjem nedostopna ali omejeno dostopna, zlasti zaradi pravic industrijske lastnine ter varovanja know-howa kot poslovnih skrivnosti. Iz ugotovitvenega postopka ne izhaja, da bi Telekom Slovenije d.d. razpolagal s tovrstnimi prednostmi, zato bi bil edini mogoč zaključek, da Telekom Slovenije d.d. tehnološko prednosti nima. Pri tem je na mestu še opazka, da se celoten telefonski promet seli na IP protokol in dandanes le še tehnološke rešitve na tem področju lahko predstavljajo tehnološke prednosti.*

Agencija ugotavlja, da družba Telekom Slovenije d.d. pravilno razume koncept tehnoloških prednosti. Tehnološka prednost pomeni, da podjetje razpolaga s tehnologijo, ki je drugim nedostopna ali omejeno dostopna. Agencija je navedla, da ima družba Telekom Slovenije d.d. dolgoletno tradicijo pri zagotavljanju javno dostopnih telefonskih storitev iz česar izhaja, da ima know-how in omrežje, ki ga drugi operaterji nimajo.

Tomaž Simonič
v.d. direktorja

