



APEK

Agencija za pošto in elektronske
komunikacije Republike Slovenije
Stegne 7, p. p. 418
1001 Ljubljana
telefon: 01 583 63 00, faks: 01 511 11 01
e-naslov: info.box@apek.si, http://www.apek.si
davčna št.: 10482369

Številka: 38291-5/2008/41
Datum: 14.06.2010

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije na podlagi 129. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/2007-UPB1, 102/2007-ZDRad in 110/2009) in ob uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007 in 65/2008), v zvezi s predlogom družbe In.life d.d., Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana, za rešitev spora z družbo Mobitel d.d., Vilharjeva 23, 1537 Ljubljana, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Predlogu družbe In.life d.d., Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana, za rešitev spora z družbo Mobitel d.d., Vilharjeva 23, 1537 Ljubljana, v zvezi v zvezi z dostopom do javnega mobilnega telefonskega omrežja družbe Mobitel d.d. in posredovanjem klicev iz Mobitelovega javnega mobilnega telefonskega omrežja na negeografske številke premijskih storitev (090), **SE DELNO UGODI** in sicer tako, da mora družba Mobitel d.d. v roku 60 dni od vročitve te odločbe pripraviti in družbi In.life d.d. ponuditi v podpis aneks k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev, s katerim bo zagotovila dostop do svojega javnega mobilnega telefonskega omrežja in posredovanje vseh klicev iz svojega javnega mobilnega omrežja na številke storitev, ki se obračunavajo na klic, ponudnikov v omrežju družbe In.life d.d. in sicer pod enakimi pogoji kot to zagotavlja sama sebi oziroma drugim operaterjem.

2. Predlog družbe In.life d.d., Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana, v skladu s katerim bi morala družba Mobitel d.d., Vilharjeva 23, 1537 Ljubljana, iz aneksa k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev črtati določilo, da se stranki za vsako posamezno negeografsko številko premijske storitve odloči, ali jo sprejme in ponudi svojim končnim uporabnikom, **SE ZAVRNE**.

3. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija) je dne 16.10.2008 od družbe In.life d.d., Pot za Brdom 102, Ljubljana, (v nadaljevanju: In.life) prejela predlog za uvedbo postopka reševanja spora. Kot je mogoče razbrati iz prejete vloge, gre za spor med predlagateljem in družbo Mobitel d.d., Vilharjeva 23, 1537 Ljubljana, (v nadaljevanju: Mobitel) in sicer v zvezi z dostopom do javnega mobilnega telefonskega omrežja družbe Mobitel d.d. in posredovanjem klicev iz Mobitelovega javnega mobilnega telefonskega omrežja na negeografske številke premijskih storitev (090). V postopku kot

stranski udeleženec sodeluje tudi Telekom Slovenije d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Telekom Slovenije).

Agencija je skladno s 130. členom Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/2007-UPB1, 102/2007-ZDRad in 110/2009; v nadaljevanju: ZEKom) v zadevi uvedla posredovalni postopek. Agencija je na dan 10.03.2009 vse stranke spora povabila na posredovalni sestanek v predmetni zadevi. Mobitel in In.life sta se dogovorila, da bo In.life od svojih ponudnikov premijskih storitev zahteval uveljavitev enakih pogojev kot jih zahteva Mobitel od svojih ter da se bosta skušala sporazumeti o pogodbeni ureditvi predmetnega poslovnega razmerja s sklenitvijo aneksa k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev. Agencija je potem od družbe In.life prejela več obvestil, da se z Mobitelom še dogovarjajo o vsebini aneksa in da naj zato Agencija počaka z izdajo odločbe.

Nato pa je dne 05.01.2010 Agencija od družbe In.life prejela dopis, v katerem ta navaja, da je skušala v okviru posredovalnega postopka z družbo Mobitel doseči sporazumen dogovor ter da v nekaterih točkah niso uspeli doseči sporazuma, tako da je Agenciji predlagala, da ustavi posredovalni postopek in uvede postopek reševanja spora po Zakonu o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007 in 65/2008; v nadaljevanju: ZUP). Iz prejetega dopisa izhaja, da so za družbo In.life v s strani Mobitela predlaganem aneksu št. 8 k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev sporni dve točki in sicer se ne strinjajo s predlagano sankcijo v primeru neplačila (odstop od aneksa zaradi neplačila dveh ali več mesečnih računov) in s predlagano možnostjo onemogočanja klicev na določene premijske številke (predlog aneksa predvideva, da ima operater pravico se enostransko odločiti, ali bo določeno premijsko številko ponudil svojim končnim uporabnikom). Za razjasnitev dejanskega stanja je Agencija v postopku v skladu s 154. členom ZUP za dan 20.01.2010 razpisala narok za ustno obravnavo in nanj povabila vse stranke udeležene v postopku.

Na ustni obravnavi je In.life predlagal določene spremembe aneksa, s katerimi naj bi se dokončno uredilo sporno razmerje. In.life je tako navedel, da se mu zdi sankcija odpovedi aneksa zaradi neplačila dveh računov pretirana. Predlagal je, da se dikcija aneksa spremeni in sicer tako, da bi bil odstop od aneksa možen le v primeru, če druga stranka ne poravnava dveh ali več zaporednih mesečnih računov in po preteku dodatnega najmanj 15 dnevne roka, določenega v opominu za plačilo. Poleg tega je v zvezi z onemogočanjem klicev na določene premijske številke In.life predlagal, da se v aneks vstavi določba, po kateri bo onemogočanje klicev na posamezne številke ponudnikov premijskih storitev možno le v utemeljenih primerih, ki bodo v aneksu primeroma naštetih. Pri vsakem takem onemogočanju bo morala stranka nasprotni stranki obrazložiti razlog za onemogočanje in za potrditev svojih navedb priložiti dokaze. Mobitel se je s predlaganimi spremembami strinjal in se hkrati obvezal, da bo nov predlog aneksa z dogovorjenimi spremembami družbi In.life poslal v roku 8 dni. Dne 29.01.2010 je Agencija v vednost prejela dopis Mobitela družbi In.life, s katerim je Mobitel družbo In.life v skladu z dogovorom na ustni obravnavi pozval, da podpiše aneks, s katerim naj bi se dokončno uredilo sporno razmerje. Agencija je nato pozvala In.life, naj sporoči, ali je z Mobitelom podpisal aneks, s katerim je uredil sporno razmerje. Za primer, če aneksa operaterja nista sklenila, pa je Agencija In.life pozvala naj sporoči, kateri tehnični oz. komercialni pogoji v zvezi z dostopom do javnega mobilnega telefonskega omrežja družbe Mobitel in posredovanjem klicev iz Mobitelovega javnega mobilnega telefonskega omrežja na negeografske številke premijskih storitev (090) so še sporni ter da naj ustrezno prilagodi svoj predlog za rešitev spora. Dne 12.04.2010 je Agencija od družbe In.life prejela dopis, v katerem sporoča, da naj bi aneks, ki ureja posredovanje prometa na številke premijskih storitev podpisali v prihodnjem tednu ter da bo o tem obvestila Agencijo.



APEK

Nato pa je Agencija dne 22.04.2010 od družbe In.life prejela dopis, v katerem navaja, da je Mobitel spremenil aneks v skladu z dogovorom na ustni obravnavi z dne 20.01.2010, da pa se kljub temu z Mobitelom niso uspeli uskladiti glede dveh zadev. Tako In.life navaja, da je dodana določba, po kateri lahko operater onemogoča klice na številke premijskih storitev le iz utemeljenih razlogov, sicer ustrezna, vendar pa po njegovem mnenju zaradi drugega odstavka poglavja Cene in obračunavanje storitev izgubi na pomenu. Dotični odstavek se glasi: [REDACTED]

[REDACTED] k. In.life navaja, da določilo razume v smeri, da se stranka zatem, ko prejme ponudbo premijskih storitev odloči, ali bo posamezne številke sploh vključila v sistem, medtem ko se določilo o onemogočanju klicev nanaša na primere, ko je številka že vključena in nato pride do primera, ki je podlaga za blokiranje številke 090. Zaradi slednje razlage je In.life družbo Mobitel prosil, če lahko omenjeni stavek iz aneksa izloči, kar pa je Mobitel zavrnil. V skladu z navedenim In.life zahteva, da se navedeni stavek izloči iz aneksa št. 8 k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev.

Nadalje In.life navaja, da je že na glavni obravnavi dne 20.01.2010 izrazil nestrinjanje z aneksom v delu, ki določa, da se promet za storitve, ki se obračunavajo na klic, ne bo izmenjeval oziroma, da se bosta stranki o tem naknadno dogovorili, vendar je bilo takrat rečeno, da In.life najprej preveri ali obstaja komercialni interes ponujanja premijskih storitev na klic. Tako je In.life Mobitelu v dveh dopisih predlagal, da se o dosegljivosti na tovrstne številke dogovorijo že sedaj, Mobitel pa je odgovoril, da premijskih storitev na klic ne omogoča za klice, ki se zaključujejo pri ponudnikih storitev v drugih omrežjih in sicer zaradi pogostih padlih zvez in problemov z ugotavljanjem upravičenosti reklamacij ter zaradi možnosti omrežnih preobremenitev. Mobitel je pri tem navedel, da naj bi bil aneks pripravljen na podlagi že urejenih pogodbenih razmerij z drugimi operaterji in naj ne bi v ničemer diskriminiral družbe In.life. In.life ugotavlja, da v primeru, če so te navedbe resnične, uporabniki Mobitela ne morejo klicati na številke glasovanja drugih operaterjev, kar pa po njegovih poizvedbah ni resnično. In.life je namreč poklical na Mobitelovo številko za pomoč uporabnikom, kjer mu je bilo sporočeno, da je na določeno Telekomovo številko, ki nudi storitev glasovanja na klic, možno opravljati klice. In.life tako glede na dejstvo, da družba Mobitel nudi premijske storitve na klic sama sebi ter tudi družbi Telekom Slovenije, zahteva, da tudi njemu omogoči izmenjavo tovrstnih klicev.

Agencija je z dopisom z dne 29.04.2010 Mobitel pozvala, naj se opredeli do navedb družbe In.life in pošlje morebitna dodatna pojasnila v zvezi z obravnavano zadevo. Mobitel je v svojem odgovoru št. 678/2010-SM navedel, da družba In.life spornega določila drugega odstavka poglavja Cene in obračunavanje storitev ne navaja v celoti oziroma ga navaja izven konteksta vsebine poglavja. Drugi odstavek poglavja Cene in obračunavanje storitev obravnava izključno cene in se v celoti glasi: » [REDACTED]

« Mobitel navaja, da v citiranem določilu aneksa, za katerega In.life zahteva izločitev, zastopa interes zavarovanja pred posameznimi ekscesnimi primeri, ki ga bo v primeru nesprejetja posamezne številke tudi utemeljil. Nadalje Mobitel navaja, da je onemogočanje klicev, ko je številka že vključena in pride do situacije, ki je podlaga za blokiranje številke 090, v aneksu št. 8 k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev urejeno v poglavju Ostale določbe, kjer je navedeno: » [REDACTED]



APEK

[redacted] k Družba Mobitel zavzema stališče, da je s predmetnim aneksom potrebno urediti medsebojno razmerje v celoti, to je pogoje za sprejem ponudbe kot tudi razloge za onemogočanje klicev, ko premijska številka že deluje in stranki ugotovita, da ponudnik zlorablja namen vklopa premijske številke. Mobitel še navaja, da In.life v razumevanju določila in stališču, kot ga navaja v dopisu z dne 20.04.2010, področje cen in področje onemogočanja klicev obravnava enotno. Stališče Mobitela je, da je potrebno obe področji urediti na smiseln način. To pomeni, da je potrebno urediti področje cen v točkah, ki urejajo cene, področje delovanja pa v poglavjih, ki urejajo tovrstno področje.

V zvezi z drugo za In.life sporno točko predmetnega razmerja, ki se nanaša na promet za storitve, ki se obračunavajo na klic, Mobitel navaja, da se obračun na klic uporablja zlasti pri raznovrstnih glasovanjih. Pri glasovanju se v relativno kratkem časovnem obdobju, v katerem glasovanje poteka, generira veliko število hkratnih zvez. Povečano število zvez predstavlja nevarnost blokade prometa proti posameznemu operaterju, kar ima za posledico težave pri omogočanju prometa običajnih klicev. Poleg tega v mobilnem svetu nima vsak uporabnik dodeljenega stalnega komunikacijskega kanala, zato takšne nenadne omrežne obremenitve ogrožajo delovanje omrežja. Zaradi navedenih razlogov mobilni operaterji koristijo USSD komunikacijo, ki takšnih težav kot govorni promet ne povzroča. Mobitel tako navaja, da je družbi In.life že sporočila, da zaradi specifičnih značilnosti premijskih storitev obračuna na klic ne omogoča za ponudnike storitev v drugih omrežjih. Težavo Mobitel vidi v t.i. »padlih zvezah«, kar v mobilnem svetu ni redkost in lahko končnemu uporabniku premijskih storitev povzroči velik strošek, kljub temu, da storitev ni bila opravljena. Trenutno Mobitel omogoča tovrstne klice samo za ponudnike v omrežju Mobitela. Razlog je v tem, da je le v tem primeru omogočen popoln nadzor nad zvezo in posledično lociranje vzroka »padle zveze« ob reklamacijah uporabnikov. Mobitel še navaja, da trditev družbe In.life v že omenjenem dopisu z dne 20.04.2010, da Mobitel nudi premijske storitve na klic tudi družbi Telekom Slovenije za namen glasovanja, ni resnična. Tako je za Mobitel nesporno, da ima družba In.life interes urediti omogočanje klicev na negeografske številke za premijske storitve 090. Prav tako pa je za Mobitel nesporno tudi dejstvo, da Mobitel pod enakimi pogoji zagotavlja posredovanje klicev na negeografske številke premijskih storitev 090 vsem operaterjem. Mobitel zaključi, da je aneks št. 8 k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev pripravljen skladno z zapisnikom ustne obravnave št. 38291-5/2008-32 z dne 20.01.2010 ter da In.life pogojuje podpis aneksa z odpiranjem novih domnevno spornih določil, kar razume kot zavlačevanje in prenašanje odgovornosti za nepodpisan aneks na stran Mobitela.

K 1. in 2. točki izreka

Agencija ugotavlja, da sta se Mobitel in In.life tekom posredovalnega postopka in postopka reševanja spora uspela dogovoriti o večini tehničnih in komercialnih pogojev, vsebovanih v aneksu št. 8 k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev, v zvezi s katerim je In.life sprožil predmetni postopek. Tako sta ostali sporni le dve točki in sicer se prva nanaša na promet za storitve, ki se obračunavajo na klic, v zvezi s katerimi In.life glede na to, da družba Mobitel nudi premijske storitve na klic sama sebi ter da naj bi jih nudila tudi družbi Telekom Slovenije, predlaga, da Mobitel tudi njemu omogoči izmenjavo tovrstnih klicev. Druga sporna točka pa se nanaša na določbo aneksa k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev: » [redacted]

7«, v zvezi s katero In.life



APEK

predlaga, da se določba o možnosti odločitve o sprejemu in ponudbi posamezne negeografske številke črta..

V zvezi s prometom za storitve, ki se obračunavajo na klic, Agencija ugotavlja, da In.life v postopku ni uspel izkazati, da Mobitel tovrstne storitve nudi tudi družbi Telekom Slovenije ali kateremu drugemu operaterju. Za potrditev svojih navedb je namreč In.life navedel le, da je informacijo o tem, da je na določeno številko Telekoma Slovenije, ki nudi storitev glasovanja na klic, možno opravljati klice, pridobil po telefonu od Mobitelovega centra za pomoč uporabnikom. Mobitel je navedbe družbe In.life zavrnil, ob tem pa je navedel, da omogoča tovrstne klice sam sebi oziroma samo za ponudnike v omrežju Mobitela. Ob tem Agencija ugotavlja, da dokončna in veljavna odločba Agencije št. 38294-2/2009-7 z dne 07.08.2009 Mobitelu nalaga obveznost enakega obravnavanja, v okviru katere mora med drugim v zvezi z operatorskim dostopom zagotavljati enako obravnavanje vseh operaterjev, pri čemer mora zagotavljati enakovredne komercialne in tehnične pogoje operatorskega dostopa do svojega javnega mobilnega telefonskega omrežja in posredovanja klicev ter SMS sporočil iz tega omrežja v enakovrednih okoliščinah za samo sebe in druge operaterje, ki zagotavljajo enakovredne storitve (prva alineja 3. točke izreka navedene odločbe). V skladu z navedenim za ravnanje v skladu z naloženo obveznostjo enakega obravnavanja ni zadosti, da Mobitel ne diskriminira ostalih operaterjev med sabo, ampak je potrebno tudi, da drugih operaterjev ne diskriminira v razmerju do samega sebe. Agencija ugotavlja, da Mobitel premijske storitve, ki se obračunavajo na klic, omogoča za ponudnike premijskih storitev v svojem omrežju. V skladu z obveznostjo enakega obravnavanja jih mora zato v enakovrednih okoliščinah omogočiti tudi za ponudnike premijskih storitev v omrežjih drugih operaterjev, ki zagotavljajo enakovredne storitve, torej tudi za ponudnike v omrežju družbe In.life. Mobitel je navedel, da omogoča klice v zvezi s storitvami, ki se obračunavajo na klic, samo za ponudnike premijskih storitev v njegovem omrežju zato, ker je le v tem primeru omogočen popoln nadzor nad zvezo in posledično lociranje vzroka »padle zveze« ob reklamacijah uporabnikov. Agencija ugotavlja, da Mobitel razen teh svojih zelo splošnih navedb ni podal nobenih drugih utemeljitev, ki bi potrjevale njegovo dejansko nezmožnost posredovanja klicev na številke drugih operaterjev v zvezi s storitvami, ki se obračunavajo na klic. V skladu z navedenim Agencija ugotavlja, da Mobitel ni uspel izkazati nobenega objektivno opravičljivega razloga, ki bi mu dovolil neenakopravno obravnavanje družbe In.life (in drugih operaterjev) v smislu zavračanja posredovanja klicev iz njegovega omrežja na številke uporabnikov družbe in.life v zvezi s storitvami, ki se obračunavajo na klic.

To pomeni, da mora Mobitel dostop do njegovega omrežja in posredovanje klicev iz njegovega omrežja v zvezi s premijskimi storitvami, ki se obračunavajo na klic, v enakovrednih okoliščinah pod enakovrednimi pogoji, kot jih zagotavlja sam sebi, zagotoviti tudi drugim operaterjem, torej tudi družbi In.life. V skladu z navedenim se predlogu družbe In.life, da mora Mobitel, pod enakimi pogoji kot to zagotavlja sama sebi oziroma drugim operaterjem, zagotoviti dostop do njegovega omrežja in omogočiti posredovanje klicev iz njegovega javnega mobilnega telefonskega omrežja na številke storitev, ki se obračunavajo na klic, uporabnikov družbe In.life oziroma ponudnikov premijskih storitev v omrežju družbe In.life, ugotovi. Agencija je za pripravo aneksa k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev, s katerim bo Mobitel zagotovil dostop do svojega javnega mobilnega telefonskega omrežja in posredovanje vseh klicev iz svojega javnega mobilnega omrežja na številke storitev, ki se obračunavajo na klic, uporabnikov družbe In.life d.d. in sicer pod enakimi pogoji kot to zagotavlja sama sebi oziroma drugim operaterjem, določila 60 dnevni rok. Enak rok je za zagotovitev delujoče oblike operatorskega dostopa in posredovanja klicev Agencija naložila Mobitelu z odločbo št. 38294-2/2009-7 z dne 07.08.2009. V skladu z navedenim Agencija ugotavlja, da je 60 dnevni rok primeren in



APEK

sorazmeren ter da Mobitelu omogoča zadosten čas za pripravo in posredovanje ustreznega aneksa družbi In.life d.d..

V zvezi z drugo sporno točko Agencija na podlagi vse zbrane dokumentacije in navedb v predmetnem postopku ni ugotovila, da je za In.life sporna določba aneksa k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev in sicer: »

» v nasprotju s pravicami in obveznostmi, ki jih za stranke predmetnega spora določa ZEKom, na njegovi podlagi izdani predpisi ter splošni in posamični akti. Mobitel je izkazal, da v citiranem določilu aneksa, za katerega In.life zahteva izločitev, zastopa interes zavarovanja pred posameznimi ekscesnimi primeri, ki ga bo ob primeru nesprejetja posamezne številke tudi utemeljil. V skladu z navedenim bi moral Mobitel v vsakem posameznem primeru nesprejetja posamezne številke, družbi In.life sporočiti razloge za zavrnitev posamezne negeografske številke in pri tem tudi navesti merila, na podlagi katerih je številko zavrnil. Če se In.life ne bi strinjal z zavrnitvijo oziroma bi menil, da Mobitel pri številkah ponudnikov družbe In.life uporablja drugačna merila kot jih uporablja v enakovrednih okoliščinah za ponudnike v njegovem omrežju ali ponudnike v omrežjih drugih operaterjev, ki zagotavljajo enakovredne storitve, pa ima vedno možnost pred Agencijo sprožiti postopek nadzora izpolnjevanja obveznosti dopustitve operatorskega dostopa in enakega obravnavanja, naloženih z regulatorno odločbo Agencije št. 38294-2/2009-7 z dne 07.08.2009. Navedena odločba namreč v prvi alineji 3. točke izreka določa, da se Mobitelu naloži obveznost zagotavljanja enakega obravnavanja, v okviru katere mora v zvezi z operatorskim dostopom zagotavljati enako obravnavanje vseh operaterjev, pri čemer mora zagotavljati enakovredne komercialne in tehnične pogoje operatorskega dostopa do svojega javnega mobilnega telefonskega omrežja in posredovanja klicev ter SMS sporočil iz tega omrežja v enakovrednih okoliščinah za samo sebe in druge operaterje, ki zagotavljajo enakovredne storitve.

V skladu z navedenim se predlog družbe In.life v delu, v skladu s katerim bi moral Mobitel iz aneksa k Pogodbi o izvajanju storitev nacionalnega tranzita in zaključevanja klicev črtati določilo, da se stranka za vsako posamezno negeografsko številko premijske storitve odloči, ali jo sprejme in ponudi svojim končnim uporabnikom, zavrne.

V skladu z vsem zgoraj navedenim je Agencija odločila tako, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

K 3. točki izreka:

Po določbi prvega odstavka 113. člena ZUP so v upravnem postopku predmet povrnitve le tisti stroški, ki so nastali organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, pri čemer zakon primeroma našteva, da gre za potne stroške uradnih oseb, izdatke za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu (t.i. posebni stroški).

Ker pri vodenju tega postopka tovrstni stroški niso nastali, je Agencija odločila tako, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

V skladu z drugim odstavkom 118. člena ZEKom je odločba Agencije v upravnem postopku dokončna, razen če ta zakon ne določa drugače.



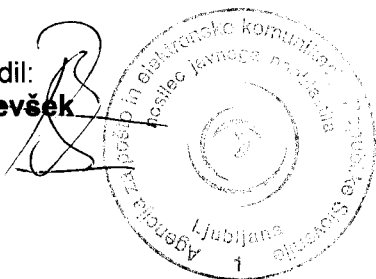
APEK

Pravni pouk:

Zoper predmetno odločbo je v skladu s 119. členom Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/2007-UPB1, 102/2007-ZDRad in 110/2009) mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v Ljubljani. Tožbo se lahko vloži neposredno pri sodišču ali pošlje priporočeno po pošti. Tožba se vloži v treh izvodih, priložiti pa je treba to odločbo v izvirniku ali overjenem prepisu.

Postopek vodil:

Matej Podbevšek



Miha Krišelj
v.d. direktorja

Vročiti:

- Mobitel d.d., Vilharjeva 23, 1537 Ljubljana, osebno po ZUP;
- In.life d.d., Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana, osebno po ZUP;
- Telekom Slovenije d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana, osebno po ZUP;