



**APEK**

Agencija za pošto in elektronske  
komunikacije Republike Slovenije  
Stegne 7, p. p. 418  
1001 Ljubljana  
telefon: 01 583 63 00, faks: 01 511 11 01  
e-naslov: info.box@apek.si, http://www.apek.si  
davčna št.: 10482369

Številka: 300-73/2004/13  
Datum:

Na podlagi drugega odstavka 89. člena, 110. člena, 111. člena in 129. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 43/04 in 86/04) ter ob uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00 in 52/02) na predlog za uvedbo postopka reševanja spora družbe Noviforum d.o.o., Stegne 31, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Colja, Rojs & Partnerji, Tivolska cesta 48, Ljubljana, v zvezi z zahtevo za posredovanje informacij za zagotavljanje javno dostopnih imenikov s strani družbe Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana, izdaja direktor Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije naslednjo

## ODLOČBO

1. Družba Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana mora za zagotavljanje javno dostopnih imenikov družbi Noviforum d.o.o., Stegne 31, Ljubljana posredovati vse podatke o svojih naročnikih javno dostopnih telefonskih storitev, ki ne nasprotujejo objavi v javno dostopnem imeniku, ki so določeni v 1., 3., 4., 5., 6. in 8. točki prvega odstavka 110. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 43/04 in 86/04) v dogovorjeni obliki in pod pravičnimi, objektivnimi, stroškovno naravnanimi in nediskriminatornimi pogoji.
2. Stroškovno naravnana cena za posredovanje podatkov iz prejšnje točke tega izreka je [REDACTED] brez DDV za enega naročnika iz prejšnje točke tega izreka, pri čemer mora družba Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana posredovati te podatke eno leto od sklenitve pogodbe enkrat tedensko. V primeru, da se pojavi več odjemalcev teh podatkov, se stroškovno naravnana cena brez DDV določi tako, da se [REDACTED] deli s številom teh odjemalcev.
3. Stroškovno naravnana cena za posredovanje podatkov iz 1. točke tega izreka je za enkratno posredovanje [REDACTED] brez DDV za enega naročnika iz 1. točke tega izreka.
4. Družba Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana mora v roku sedem (7) dni od vročitve te odločbe cene iz 2. in 3. točke tega izreka objaviti v svojem ceniku pod novo rubriko posredovanje podatkov.
5. Družba Noviforum d.o.o., Stegne 31, Ljubljana sme prejete podatke iz 1. točke tega izreka uporabljati zgolj za zagotavljanje javno dostopnih imenikov.



6. Družba Noviforum d.o.o., Stegne 31, Ljubljana mora vse naročnike, o katerih je pridobila podatke iz 1. točke tega izreka brezplačno obvestiti o namenu imenika in od njih pridobiti soglasje za objavo v javno dostopnem imeniku.
7. Družba Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana mora z družbo Noviforum, d.o.o., Stegne 31, Ljubljana v petnajstih (15) dneh od vročitve te odločbe skleniti pogodbo v skladu s to odločbo in kopijo pogodbe dostaviti Agenciji za elektronske komunikacije in pošto Republike Slovenije.

#### Obrazložitev:

Družba Noviforum, d.o.o., Stegne 31, Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je dne 30.06.2004 naslovila na Agencijo za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) predlog za začetek postopka reševanja sporov po 129. členu Zakona o elektronskih komunikacijah (v nadaljnjem besedilu: ZEKom) glede dajanja informacij za zagotavljanje javno dostopnih imenikov s strani družbe Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: nasprotna stranka). Pritožnik je dne 18.05.2004 nasprotno stranko pisno zaprosil naj ji pošlje ponudbo za prepis podatkov iz baze naročnikov javno dostopnih telefonskih storitev. Ponudba naj bi zajemala vse podatke, ki jih operaterji na podlagi 110. člena ZEKom lahko zbirajo o svojih naročnikih. Pri tem se pritožnik sklicuje tudi na 89. člen ZEKom, ki določa, da morajo operaterji telefonskih storitev dati zainteresiranim osebam, ki želijo zagotavljati javno dostopne imenike na voljo vse ustrezne informacije v dogovorjeni obliki in pod pravičnimi, objektivnimi, stroškovno naravnanimi in nediskriminatornimi pogoji. Od nasprotne stranke ni dobil ponudbe, na njeni spletni strani pa je objavljena cena [redacted] brez DDV oziroma [redacted] z DDV na zapis, kar znaša glede na vse naročnike nasprotne stranke okoli [redacted] za prepis podatkov vseh naročnikov, ki ne nasprotujejo vpisu v javno dostopen imenik. Pritožnik meni, da taka cena ni v skladu z ZEKom, ki določa, da morajo biti podatki na voljo pod pravičnimi, stroškovno naravnanimi in nediskriminatornimi pogoji. Glede na metodo stroškovnega računovodstva bi ta cena morala znašati okoli [redacted], to je cena za prepis podatkov o 700.000 naročnikih, zmanjšana za dobičkonosnost v višini 20%. Ta znesek zadošča za pokritje stroškov za 25 zaposlenih za celo leto, nasprotna stranka pa bi za prepis podatkov potrebovala največ 24 delavnih ur. Pri tem mora nasprotna stranka podatke o svojih naročnikih zbirati in voditi že zaradi sklepanja, izvajanja, spremljanja in prekinitve naročniške pogodbe ter zaradi zaračunavanja opravljenih telekomunikacijskih storitev. Gre za bazo podatkov o naročnikih, v kateri so zbrani vsi naročniki in sicer zgolj na podlagi dejstva, da so sklenili naročniško razmerje s nasprotno stranko. Stroški z zbiranjem in vodenjem baze naročnikov so zgolj obrobni. Po mnenju pritožnika so pokriti s prihodki od prodaje telekomunikacijskih storitev, saj gre za stroške, ki so jih povzročili naročniki s sklenitvijo naročniškega razmerja. Ker nasprotna stranka te stroške zaračuna naročnikom, ne bi bilo upravičeno, da bi za upravljanje baze podatkov poleg naročnikov plačali še subjekti, ki bi želeli pridobiti prepis podatkov o naročnikih. V tem primeru bi šlo za dvakratno plačilo za isto storitev. Če bi nasprotna stranka želela prenesti del stroškov zbiranja podatkov in vzdrževanja baze naročnikov na subjekte, ki želijo pridobiti prepis podatkov o naročnikih, bi moral posledično znižati ceno zagotavljanja telekomunikacijskih storitev. Nasprotna stranka naj tudi ne bi bila upravičena v strošek prepisa podatkov o naročnikih vključiti lastnih stroškov poslovanja oziroma stroškov priprave lastnega telefonskega imenika. Po pritožnikovem mnenju so upravičeni stroški zgolj stroški



operaterjevih ur na računalniški bazi naročnikov, ki so neposredno povezani s tem, da se pripravi prepis podatkov o naročnikih, ki ne nasprotujejo vključitvi v javni telefonski imenik ter stroški medija, na katerega te podatke shrani. Pritožnik meni, da je ZEKom v veliki meri namenjen zagotavljanju učinkovite konkurence na trgu elektronskih komunikacij, kamor kot spremljajoča storitev sodi tudi zagotavljanje javno dostopnih podatkov o naročnikih. Trenutno je nasprotna stranka popolni monopolist na trgu telefonskih imenikov, zato lahko ceno določa popolnoma neodvisno od ostalih akterjev na trgu. Cena pa, ki jo je postavila nasprotna stranka pa tega nikakor ne omogoča, saj tako visoki začetni stroški predstavljajo praktično nepremagljivo oviro pri vstopu na trg telefonskih imenikov. Nerazumno visoko ceno pa dokazuje tudi primerjava s ceno klica na številko 1188, na kateri nasprotna stranka daje informacije o svojih naročnikih, ki znaša 120,00 SIT brez DDV oziroma 144,00 SIT z DDV z vključenimi stroški dela operaterja, ki daje informacije, fiksni strošek celotne infrastrukture klicnega centra in strošek telefonskega klica. Zato pritožnik predlaga, da agencija odloči o sporu glede stroškovno določene cene prepisa podatkov o naročnikih nasprotne stranke, zlasti pa da smiselno uporabi 27. člen ZEKom in določi metodo določanja cen, pri čemer zagotovi, da je cena izračunana na podlagi stroškov in da je nasprotni stranki določena primerna stopnja donosnosti naložbe, pri tem naj se tudi stremi k cilju pospeševanja učinkovitosti in trajnostne konkurence ter povečanja koristi potrošnikov.

Dne 05.07.2004 je bil omenjeni predlog v skladu s postopkom poslan v odgovor nasprotni stranki.

Nasprotna stranka v odgovoru z dne 13.07.2004 navaja, da je z njene strani predlagana cena podprta s stroškovno kalkulacijo, da navedbe pritožnika glede višine ponujene cene ne držijo, saj je nasprotna stranka dne 30.06.2004 poslala novo ponudbo. Pritožnik pri tem tudi izhaja iz napačne predpostavke, da gre za bazo podatkov, ki jo nasprotna stranka upravlja zaradi naročniških razmerij, ker za potrebe izdajanja imenikov in imeniške službe vodi posebno bazo podatkov, v kateri so upoštevane tudi zahteve naročnikov, ki v imeniku ne želijo biti objavljeni. Pri tem poudarja, da je primeren donos na kapital sestavni del določanja cen po stroškovni metodi. Navedbe o oceni pritožnika glede potrebne delovne sile in delovnih ur za ureditev baze podatkov pa so zgolj pavšalne in niso utemeljene z nobenimi konkretnimi dokazi. Nasprotna stranka tudi vodi bazo za potrebe izdajanja imenikov in storitve imeniške službe, zato mora stroške vzpostavitve in vzdrževanja te baze podatkov pokriti s prihodki iz naslova teh dveh storitev. Pavšalne navedbe glede cen klicev na številko 1188 niso relevantne, saj ne povedo ničesar o tem, kolikšen delež stroškov imenika oziroma imeniške službe je primerno pripisati posameznemu podatku. Nepravilna pa je tudi navedba, da je nasprotna stranka popolni monopolist na trgu telefonskih imenikov, saj obstaja v Sloveniji močna konkurenca na področju poslovnih imenikov. Zato predlaga, da se pritožnikov predlog zavrne.

V ponudbi z dne 24.06.2004 pa je ponujena cena za pripravo in prepis urejenih podatkov za namen objave v naročniških imenikih na tiskanih medijih ali elektronskih nosilcih [REDACTED] (brez DDV) za posamezen zapis iz baze podatkov in se plača enkrat letno za tekoče leto. V primeru pa, da se pritožnik zaveže, da bo v naslednjih dveh letih odkupoval celotno bazo podatkov, pa je cena za pripravo in prepis urejenih podatkov za namen objave v naročniških imenikih na tiskanih medijih ali elektronskih nosilcih [REDACTED] (brez DDV) za posamezen zapis in se plača enkrat letno za tekoče leto. Na dan 22.06.2004 je bilo v bazi nasprotne stranke za



objavo v telefonski imenik – Bele strani 665.673 zapisov o naročnikih, ki niso nasprotovali objavi v imeniku. Tako je skupna cena priprave in prepisa celotne baze podatkov, ki bi veljala stanju na dan 22.06.2004, [REDACTED], oziroma v primeru, da se pritožnik zaveže pridobivati celotno bazo vsaj dve leti, znaša cena za tekoče leto [REDACTED]

Dne 06.07.2004 je pritožnik poslal dopolnitev predloga za začetek postopka reševanja sporov po 129. členu ZEKom. V dopolnitvi navaja, da nasprotna stranka v novi ponudbi ni spremenila cen, pač pa je ponudila količinski popust. Pritožnik sumi tudi, da nasprotna stranka krši 110. člen ZEKom, saj ne vodi posebne baze podatkov vseh naročnikov z vsemi podatki, ki so predpisani v omenjenem členu. Predvideva, da ima v bazi vseh naročnikov zgolj osnovne podatke, medtem ko večino podatkov vodi v posebni bazi telefonskega imenika. To potrjuje tudi dejstvo, da želi nasprotna stranka pritožniku zaračunati tako visoko ceno za prepis podatkov. Nasprotna stranka bi namreč rada prodala lasten telefonski imenik, kar pa ni v skladu z 89. členu ZEKom. V omenjeni bazi za objavo podatkov za imenik namreč ni vključenih matičnih in davčnih številka naročnikov. Pritožnik meni, da je opravičen do vseh podatkov, ki jih nasprotna stranka zbira o svojih naročnikih in so navedeni v 110. členu ZEKom, saj drugi odstavek tega člena izrecno dovoljuje uporabo vseh podatkov za namene priprave telefonskega imenika.

Ker je šlo v tem postopku za strani z nasprotujočimi interesi, je bila v skladu z zakonom dne 25.08.2004 opravljena ustna obravnava.

Na ustni obravnavi je nasprotna stranka povedala, da vodi dve bazi svojih naročnikov. V prvi bazi se vodi evidenco naročnikov in nastane na podlagi naročniškega razmerja ter služi za poslovanje s strankami (IS ALMA CCB). V drugi bazi se vodi evidenca naročnikov, ki služi za informiranje naročnikov o drugih naročnikih, torej za potrebe zagotavljanja imenikov (IS TIS). Ta baza vsebuje naslednja polja:

1. naziv fizične ali pravne osebe;
2. naslov: ulica, hišna številka, geografska točka;
3. akademski, znanstveni ali strokovni naziv;
4. telefonska številka;
5. dejavnost;
6. hierarhija podjetij;
7. dodatni opisi na željo;
8. dovoljenje za objavo;
9. način objave;
10. mesto objave;
11. druga objava.

Druga baza (IS TIS) vsebuje vse naročnike telefonskih priključkov. Poleg tega pa se vodi tudi posebna podbaza, ki vsebuje samo naročnike, ki ne dovolijo objave v imeniku, ki pa vsebuje samo osnovni podatek o naročniku. Baza se vodi v posebni programski opremi, katere temelj je SQL baza. Če se pripravi ustrezna programska oprema, se ta baza lahko pripravi za izvoz podatkov v poznanih oblikah in ni posebnih omejitev. Potreben je le poseben vmesnik med bazami in spisom. Baza IS TIS vsebuje podatke o naročnikih vseh telefonskih priključkov, pri tem ni pomembna vrsta telefonskega priključka, vendar le tistih naročnikov, ki ne



nasprotujejo objavi v imeniku. Podatki se ažurirajo sproti, tako kot se pridobivajo informacije o spremembah. Spletna verzija imenika pa se ažurira enkrat tedensko. Osnovni podatki se pridobijo iz naročniškega razmerja, vendar se ti podatki dograjujejo preko kontakta z naročniki, ker se v prvem delu ne pridobi dovolj podatkov. Pri tem nasprotna stranka pridobi tudi njihovo dovoljenje za objavo v imeniku. Podatki se preverjajo, da je lahko baza ažurna in kvalitetna. Sprememba telefonske številke se pojavlja v bazah glede na vir informacije, bodisi pri sami nasprotni stranki, bodisi na javljanje naročnika, ki se velikokrat obrne najprej k nasprotni stranki. Torej se vsaka sprememba vnese dvakrat, enkrat v drugi bazi, ki se vodi za zagotavljanje imenikov (IS TIS), enkrat v prvi bazi naročnikov (IS ALMA CCB). Če naročnik spremeni podatke v eni bazi, ne potegne vedno za sabo spremembo v drugi bazi, ker so določeni podatki, ki se vodijo samo v eni bazi. Pri tem ne gre samo za prepis podatkov, vendar je večina dela urejanje teh podatkov, taka baza imenikov je avtorsko delo, ki ima vrednost, to bazo so postavljali deset let, še vedno se ureja, ker je treba podatke pridobiti pri naročnikih.

Vse ostalo povedano na ustni obravnavi je razvidno iz zapisnika z dne 25.08.2004, ki se vodi v spisu pod številko 300-73/2004/10.

Agencija je dne 10.09.2004 dodatno prejela dopis nasprotne stranke, v katerem pojasnjuje, da je operater upravičen zaračunavati stroške, ki so nastali z izpolnjevanjem obveznosti zbrati in zagotoviti podatke, ki ne bi nastali v okviru upravljanja njegovih lastnih naročniških računov. Po mnenju nasprotne stranke je v tem postopku dokazala, da za potrebe izdajanja imenikov, tako svojih lastnih kot alternativnih, upravlja posebno bazo podatkov (IS TIS), zaradi česar je ugotavljanje stroškov posredovanja podatkov veliko bolj transparentno. Dodatne stroške, ki jih predstavlja ta dodatna imeniška baza, pa je pripravljena nasprotna stranka povsem nediskriminatorno razdeliti med svojo notranjo organizacijsko enoto, ki izdaja imenik in upravlja imeniško službo, in alternativnimi ponudniki imenika oziroma imeniške službe. Kot navaja nasprotna stranka je strošek IS TIS baze podatkov brez vkalkuliranega dobička za leto 2003 znašal [REDACTED]. Na urejanju in vzdrževanju baze podatkov je zaposlenih 11 ljudi V., VI. in VII. stopnje strokovne izobrazbe. Poleg vseh stroškov povezanih z delom so upoštevani tudi stroški vzdrževanja in razvoja programske opreme, amortizacije opreme in delež splošnih stroškov. Na osnovi lastnih analiz uporabe telefonskega imenika in klicev na imeniško službo (klici na številko 1188) so stroške baze podatkov razdelili v razmerju 1:1 med oba uporabnika. Tako dobljeni strošek z vkalkuliranim dobičkom znaša [REDACTED] na podatek. Na osnovi stroškov in analiz o gibanju povpraševanja na trgu so postavili ceno [REDACTED] na podatek, ob predpostavki, da se na trgu pojavi dodatno povpraševanja po delnem odkupu podatkov. V primeru, da je neka stranka pripravljena odkupiti bazo podatkov v celoti in sicer za obdobje dveh let, pa je cena podatka [REDACTED].

Nadalje nasprotna stranka predstavlja okrnjen podatkovni model za stranko v informacijskem sistemu IS ALMA CCB. IS ALMA CCB ima skupaj okoli 200 relacijsko povezanih tabel s skupaj okoli 2000 atributi (polji). IS ALMA CCB vsebuje podatke o rezidenčnih in poslovnih naročnikih, pa tudi plačnikih. Polje dovoljenje za objavo IS ALMA CCB sicer vsebuje, vendar se to polje dnevno ažurira samo v IS TIS, v IS ALMA CCB pa ne, ker to z vidika billinga ni potrebno. Skladno s tem podatek o dovoljenju za objavo v IS ALMA CCB ni zanesljiv in ga zaradi potrebe po zanesljivem varstvu podatkov ni mogoče uporabiti v zvezi s posredovanjem podatkov tretji osebi. Nasprotna stranka poudarja, da podatki v IS ALMA CCB niso primerljivi s podatki v bazi IS TIS, saj se IS ALMA CCB ne ukvarja s podatki v IS



TIS (spremembe priimkov ipd.). Nasprotna stranka navaja, da za prepis podatkov iz IS TIS obstajajo vmesniki, ki se uporabljajo za pripravo telefonskih imenikov. IS ALMA CCB ni zgrajen za namene tiskanja telefonskih imenikov in teh vmesnikov nima. V ta namen, bi bilo potrebno narediti specifikacijo vmesnika ter ga nato tudi razviti. Nasprotna stranka navaja, da o stroških tega vmesnika nima podatkov in tudi nima potrebe, da bi ga razvijali. Ponovno pove, da je IS ALMA CCB narejen za namene billinga in ne telefonskega imenika. Iz podatkovne baze pa je mogoče izvoziti vse podatke, ki se v podatkovni bazi nahajajo. Za to ni potrebna nobena dodatna oprema, sestaviti je potrebno le ustrezne SQL skripte in jih izvesti. Izvožene podatke je možno ločiti z vejicami, podpičji, tabulatorji ipd. Nadalje navaja, da se vse baze ločeno ažurirajo dnevno preko uporabniških vnosov direktno v posamezne informacije sisteme. Podatkovna baza IS TIS je neodvisna od baze IS ALMA CCB.

Nasprotna stranka je bila z dopisom št. 300-73/2004/17 z dne 22.09.2004 pozvana k dostavi dodatnih podatkov o bazi podatkov IS TIS in vmesniku iz baze podatkov IS TIS (nabavna vrednost v poslovnih knjigah, življenjska doba baze, uporabljena metoda amortiziranja ter letna amortizacija za leto 2003, strošek dela za leto 2003, strošek vzdrževanja za leto 2003, morebitni drugi stroški za leto 2003, splošni stroški za leto 2003 in vkalkulirani dobiček za leto 2003). V omenjenem dopisu je bila zahtevana tudi specifikacija delovnih nalog 11 zaposlenih, ki delajo na bazi podatkov IS TIS, in sicer ločeno za imenike, imeniško službo, splošne zadeve v zvezi z bazo in vmesnikom. Nadalje je bil zahtevan tudi opis postopka izdaje telefonskega imenika (vse operacije v bazi podatkov IS TIS in ločeno na vmesnikih) in navedbo potrebnega števila človek/ur in cene za človek/uro za vsako posamezno operacijo.

Nasprotna stranka je z dopisom z dne 01.10.2004 za bazo podatkov IS TIS specificirala, da baza podatkov IS TIS ni bila kupljena v smislu osnovnega sredstva in zato ni zavedena v poslovnih knjigah kot osnovno sredstvo, temveč se amortizacija obračunava le za strojno opremo, ki je potrebna za urejanje in vzdrževanje baze podatkov. Letni znesek amortizacije je [REDACTED], uporabljena metoda je enakomerno časovno amortiziranje in življenjska doba 3 leta, strošek dela je skupaj s stroški povezanimi z delom letno [REDACTED], strošek razvoja in vzdrževanja baze podatkov je letno [REDACTED] in splošni stroški še 20% stroškov, to je [REDACTED]. Nasprotna stranka je ponovno navedla, da dobiček v teh stroških ni vkalkuliran. O tem kolikšen je vkalkuliran dobiček ni navedla podatka. Nasprotna stranka še navaja, da so bili vmesniki za prepis podatkov iz IS TIS zgrajeni za potrebe imenika in so namenjeni izključno za izdajanje imenika, zato niso vkalkulirani v ceno baze podatkov temveč v ceno imenika. Nasprotna stranka je v zvezi s stroški vmesnikov navedla le, da enako kot baza podatkov tudi vmesniki niso vodeni kot osnovno sredstvo, temveč je bil strošek za njihovo izgradnjo obravnavan kot strošek obdobja v katerem je nastal. Prav tako se tudi stroški njihove nadgradnje in vzdrževanja obravnavajo kot strošek obdobja, v katerem nastanejo. Ni pa navedla kolikšen je bil njihov strošek za leto 2003. Pojasnila je, da je na področju urejanja in vzdrževanja baze IS TIS in izdajanja telefonskih imenikov zaposlenih 18,5 ljudi, katerih stroški dela znašajo letno [REDACTED]. Od skupaj 18 zaposlenih na založništvu, se jih 11 ukvarja z urejanjem in vzdrževanjem baze IS TIS, 7 zaposlenih pa dela na področju izdajanja imenikov polni delovni čas in 1 zaposleni polovični delovni čas. Na področju imeniške službe ima v letu 2004 85 redno zaposlenih in 68 zaposlitev preko študentskega servisa. Strošek dela na imeniški službi letno znaša [REDACTED]. S splošnimi zadevami se pri nasprotni stranki ukvarjajo zaposleni na področju Sekretariata Uprave in zaposleni na poslovnem področju podpore. Njihove stroške kot splošne stroške prerazporejajo po posameznih storitvah. Nadalje nasprotna stranka pojasnjuje, da »Telefonski imenik Slovenije« o naročnikih in uporabnikih nasprotne stranke izide v knjižni verziji enkrat letno, v elektronski na CD ROM-u dvakrat letno, na internetu pa poteka ažuriranje tedensko. »Telefonski imenik Slovenije« vsebuje



poleg podatkov o naročnikih in uporabnikih nasprotne stranke tudi podatke o naročnikih družbe Mobitel, družbe Debitel in družbe Si.mobil. Imenike o naročnikih in uporabnikih nasprotne stranka izdaja v štirih oblikah, in sicer: komplet imenikov (TIS) - bele strani in rumene strani v kompletu več knjig, področno-kodni imenik (PK TIS)- bele strani po posameznih področnih kodah in rumene strani, elektronska oblika na CD ROM-u (ETIS) kot enouporabniška ali mrežna verzija, elektronska verzija na internetu (tis.telekom.si). Podatki na elektronski verziji se ažurirajo tedensko. Osnovna elektronska verzija je brezplačna, naročniška verzija, z možnostjo iskanja po različnih kriterijih in z drugimi dodatnimi storitvami, je plačljiva. Nasprotna stranka oblike izidov prilagaja v skladu s tehnoloških razvojem ter potrebami trga. Že sedaj je »Telefonski imenik Slovenije«, poleg omenjenih štirih glavnih oblik, mogoče uporabljati tudi na WAP-u ter na dlančnikih. Nasprotna stranka v okviru zagotavljanja proizvodov »Telefonskega imenika Slovenije« izvaja naslednje aktivnosti:

- a) izdajanje imenika: oblikovanje notranjosti imenika, razporejanje podatkov o naročnikih, razporejanje naročnikov po dejavnostih za rumene strani, uparjanje podatkov različnih operaterjev, povezovanje oglasov s podatki o naročnikih, izvajanje preloma strani, pripravljane uvodnih strani s pomembnimi drugimi podatki, oblikovanje zunanjskega izgleda tako knjig kot elektronskih oblik imenikov, povezovanje podatkov s prikazom na zemljevidih;
- b) priprava knjig za tisk in tisk: pripravljane preloma knjig in informacijske strani v telefonskih imenikih (pomembne številke, splošne informacije, idr.), oblikovanje platnice knjig, pripravljane posebne baze podatkov za elektronske oblike, oblikovanje embalaže CD-jev, izbiranje izvajalca za tisk knjig in CD-jev;
- c) distribucija in prodaja: obveščanje naročnikov o izdaji, organiziranje skladiščenja, pripravljane razdelilnikov posameznih edicij za prodajo, organiziranje distribucije ter dogovarjanje za prodajo s partnerji, zasledovanje prodaje in zagotavljanje založenosti na vseh prodajnih mestih;
- d) oglaševanje: organiziranje oglaševalskih akcij v zvezi z novimi izdajami imenikov, zasledovanje razvoja imenikov v Evropi in v Sloveniji.

Delo opravlja 7,5 ljudi/leto. V to delo ni vračunano vzdrževanje informacijskega sistema in baze podatkov, ki so potrebne za izdajanje imenikov, razvojno delo na novih storitvah, vodenje poslovnega procesa in administrativne dejavnosti itd. Nasprotna stranka pojasnjuje, da se podatki o naročnikih urejajo na različnih virih. Podatki, ki jih nasprotna stranka pridobi ob sklenitvi naročniškega razmerja so osnovni podatki o naročniku, ki je sklenil naročniško razmerje z nasprotno stranko. Urejevalci podatkov dopolnjujejo osnovne podatke s podatki, ki so potrebni za objavo o naročnikih. Izgrajujejo se hierarhije v podjetjih, na vsako objavljeno številko se dopolnjujejo podatki o uporabniku in naročniku te številke, dopolnjujejo se podatki o dejavnostih in drugih lastnostih uporabnika. Te podatke nasprotna stranka pridobiva z direktnim kontaktom z naročniki. Njeni zastopniki, ki delajo na terenu, sprejemajo ažurne podatke o naročnikih. Te podatke sporočijo urejevalcem, ki preverjajo resničnost podatkov in vnašajo podatke v bazo podatkov IS TIS. Informacije o naročnikih pridobivajo tudi z direktno pošto. Podatke teh različnih virov je potrebno uskladiti ter prilagoditi skupnim zahtevam baze, saj ti podatki po obliki in vsebini ne zadoščajo vsem potrebam po informacijah o naročnikih. Podatki operaterjev se dodatno oplemenitijo s podatki, ki jih nasprotna stranka pridobi direktno s strani strank. Vsi podatki se vnašajo v bazo podatkov preko računalniško podprtega informacijskega sistema, ki ureja te podatke in kontrolira pravilnost teh podatkov preko vgrajenih šifrantov, ki jih kupujejo od geodetske uprave (šifrant ulic in krajev) ali pa jih pripravljajo sami (šifrant dejavnosti, nazivi). Ažuriranje podatkov se vodi iz skupine založništva, kjer se pripravljajo navodila za urejanje podatkov, šolanje



urejevalcev, sprejem in distribucijo podatkov, kontaktiranje in preverjanje podatkov s strankami. V organizacijskih enotah prav tako po navodilih vnašajo in urejajo podatke, kontaktirajo s strankami, prilagajajo podatke glede na geografsko področje itd. Delo opravlja 11 ljudi/leto. V to delo ni vračunano vzdrževanje informacijskega sistema in baze podatkov, razvojno delo na načrtovanju in pridobivanju novih informacij, vodenja poslovnega procesa in administrativne dejavnosti itd.

Dne 22.09.2004 je pritožnik poslal odgovor na poziv, da naj predloži dokaze, da bo pridobljene podatke s strani nasprotne stranke dejansko uporabljal za zagotavljanje javno dostopnih imeniških storitev in imenikov. Pri tem je pisno izjavil, da bo vse podatke, prejete s strani nasprotne stranke uporabljal za pripravo in objavljanje javno dostopnega imenika in da omenjenih podatkov ne bo zlorabljal in uporabljal za kakršen koli namen, ki ni skladen z zakonom. Pritožnik pojasnjuje, da se ukvarja z založništvom, razvojem programske opreme in mediji. Že od leta 1994 izdaja poslovna registra iBON – bonitete poslovanja za slovenska podjetja in IPIS – poslovni register Slovenije. Dejavnost zajema zbiranje javno dostopnih podatkov iz različnih virov, njihovo obdelavo in javno objavljanje v obliki programskih paketov. Pri tem meni, da je postopek izdaje javno dostopnega telefonskega imenika popolnoma enak pripravi in izdaji omenjenih dveh registrov. Pritožnik tudi meni, da ima sredstva, znanje in izkušnje, ki so potrebne za celotno izvedbo projekta, kakršen je izdaja javno dostopnega telefonskega imenika in je sposoben imenik izdati. Pritožnik nadaljuje, da je zaupanja vredno podjetje, da mu zaupa več kot 10.000 uporabnikov iBON-a in IPIS-a ter 400.000 uporabnikov iskalnika Najdi.si. Uspešno sodeluje z večimi državnimi institucijami, saj podatke za iBON in IPIS pridobiva od Poslovnega registra (podatki o registriranih poslovnih subjektih) AJPES-a (računovodski izkazi podjetij) in Banke Slovenija (podatki o transakcijskih računih poslovnih subjektov). Pritožnik pojasnjuje, da bi se v primeru zlorabe podatkov, manipuliranja z njimi ali njihovega spreminjanja, tako uporabniki, kot tudi omenjene državne institucije že pritožile in pritožnik ne bi mogel biti tako poslovno uspešen kot je.

Agencija je dne 03.11.2004 ponovno sklicala sestanek z nasprotno stranko, na katerem ji je zastavila vprašanja, ki se nanašajo na prej omenjena dopisa nasprotne stranke. Zapisnik sestanka se nahaja v spisu.

Agencijo je zanimalo kaj je osnovni ključ v bazi podatkov IS TIS in kaj v IS ALMA CCB. Nasprotna stranka odgovori, da je osnovni ključ v bazi podatkov IS ALMA CCB šifra naročnika, ki jo sistem sam generira, ni pa davčna številka. V IS ALMA CCB obstajajo davčne številke za poslovne uporabnike in za nekaj podjetnikov posameznikov, za tiste ki so zavezanci za davek na dodano vrednost, za fizične osebe pa se vpisujejo šele v zadnjem času. Osnovni ključ v bazi podatkov IS TIS in IS ALMA CCB je identičen. To je šifra naročnika.

Nadalje nasprotna stranka pojasni, da za mobilne operaterje v okviru IS TIS obstaja posebna aplikacija, ki je ločena od osnovnega IS TIS sistema. Nasprotna stranka od mobilnih operaterjev le pridobi podatke o naročnikih in jih prepíše v aplikacije za mobilne operaterje. Reklamacije glede številke rešujejo mobilni operaterji sami. Enkrat tedensko nasprotna





stranka izvede uparjanje podatkov o naročnikih mobilnih operaterjev s podatki o fiksnih naročnikih. Postopek uparjanja poteka tako, da se mobilna številka doda fiksnemu naročniku. Ta postopek obdelave nasprotna stranka zaračuna mobilnim operaterjem. Nasprotna stranka pojasnjuje, da v navedenih stroških razvoja in vzdrževanja podatkov ki znašajo [REDACTED] letno, ni zajetih stroškov posebne aplikacije za mobilne operaterje. Prav tako pojasnjuje, da je omenjenih 11 zaposlenih in njihov strošek dela namenjen izključno obdelavi podatkov o fiksnih naročnikih.

Nasprotna stranka pojasni, da sta IS ALMA CCB in IS TIS medsebojno ločena sistema in med njima ni vzpostavljena nobena povezava. Podatki o naročnikih se vpisujejo v sistem IS ALMA CCB, na to pa ponovno še enkrat v sistem IS TIS. Lahko se zgodi, da se podatki o naročnikih med sistemoma celo razlikujejo (npr. poimenovanje ulic). 11 zaposlenih, ki se ukvarja z bazo podatkov IS TIS opravi glavino dela z usklajevanjem podatkov o naročnikih. Npr. s podjetji usklajujejo katere številke se sploh objavijo in kaj je objavljeno pod to številko, ustvarjajo hierarhijo številok znotraj podjetja, usklajujejo podatke glede na dejavnost... Podatkovna baza IS TIS je zgrajena za namen izdajanja imenikov. Eden izmed ciljev te baze je tudi urejenost podatkov na željo naročnika in po pravih nasprotne stranke.

IS ALMA CCB po vedenju nasprotne stranke ne poteka na SQL bazi, tako kot IS TIS. Vmesnik za prenos podatkov iz baze IS ALMA CCB bi bilo mogoče narediti, vendar ni smiselno, ker sta bazi zgrajeni za čisto drugačne namene. Nasprotna stranka tudi pove, da dobiva od mobilnih operaterjev pobude za dnevno ažuriranje podatkov o naročnikih. Za elektronski imenik, ki je objavljen na internetu se podatki o mobilnih naročnikih in fiksnih naročnikih uparjajo enkrat tedensko. Proces uparjanja se vrši pretežno ponoči in traja 2-3 ure. V skladu s pobudami mobilnih operaterjev po dnevnem uparjanju teh podatkov bi bilo potrebno za to obdelavo dnevno rezervirati opremo in čas, kar bi povišalo stroške. Podatki o fiksnih naročnikih se uporabijo za objavo v imeniku, takšni kot so takrat v bazi.

Nasprotna stranka od Geodetske uprave RS pridobiva šifrant E-hiš. To so podatki ulic in hišnih številok. Ta šifrant je del sistema IS TIS. Podatki o naročnikih se s tem šifrantom preverjajo že na vhodu. Stroški preverjanja teh podatkov in opreme so zajeti v stroških [REDACTED], ki jih je nasprotna stranka sporočila v prejšnjih dopisih.

Na tem sestanku je bilo dogovorjeno, da bo nasprotna stranka na vprašanja o številu naročnikov, ki so bili upoštevani pri kalkulaciji, o donosu in o možnosti ažuriranja polja dovoljenje za objavo v IS ALMA CCB odgovorila naknadno do 05.11.2004.

Agencija je dne 08.11.2004 od nasprotne stranke prejela dodatni odgovor, ki je bil zahtevan na sestanku dne 03.11.2004. Nasprotna stranka pojasnjuje, da sicer ima zakonsko obveznost zbiranja davčnih številok fizičnih oseb, vendar tega praviloma ne zahteva in je pripravljena skleniti pogodbo z naročnikom-fizično osebo tudi brez pridobitve njegove davčne številke. Nasprotna stranka je pri kalkulaciji [REDACTED]/podatek upoštevala 630.000 naročnikov in 11% vkalkuliranega dobička. Pri tem pojasnjuje, da začenja s prenovo billing sistema IS ALMA CCB. Vsi človeški viri v IT oddelku nasprotne stranke se bodo zaradi tega usmerili v nov Billing in CRM. V tem kontekstu nasprotna stranka ne namerava razvijati dodatnih vmesnikov iz IS ALMA CCB do IS TIS, zato tudi ne razpolaga s podatki o ceni vmesnika.



Agencija je podrobno proučila vse navedbe pritožnika in nasprotne stranke in ugotavlja sledeče, da nasprotna stranka podatke o naročnikih vodi ločeno v treh bazah podatkov: IS ALMA CCB, IS TIS in baza naročnikov, ki ne dovolijo objave, slednja je bolj podbaza. Nasprotna stranka pri tem navaja, da je podatkovna baza IS TIS popolnoma neodvisna od IS ALMA CCB. Iz izjave priče na javni obravnavi sledi, da je IS TIS avtorsko delo, ki ima za nasprotno stranko določeno vrednost. Nasprotna stranka je na naknadnem sestanku tudi pojasnila, da je eden izmed ciljev baze IS TIS urejenost podatkov.

Agencija ugotavlja, da je vodenje podatkov v večih bazah odraz neracionalnosti organizacije, in ta neracionalnost pomeni podvajanje stroškov. Nasprotna stranka sicer pojasnjuje, da je upravljanje posebne baze podatkov za potrebe izdajanja imenikov z vidika ugotavljanja stroškov veliko bolj transparentno. Agencija je mnenja, da to sicer načeloma drži, vendar je z vidika stroškov nesprejemljivo, da se zaradi transparentnosti podvajata tako delo kot oprema. Nasprotna stranka sama tudi izjavlja, da v bazi IS ALMA CCB obstaja polje dovoljenje za objavo, vendar se to polje ne ažurira v IS TIS. Agencija nadalje ugotavlja, da je del sistema IS TIS že praktično faza tiskanja imenikov nasprotne stranke, saj je tudi organizacijsko razporejena v področje založništva. Nasprotna stranka v svojih izjavah navaja, da je del urejanja podatkov tudi pridobivanje podatkov od Geodetske uprave RS in urejanje podatkov po pravilih nasprotne stranke in željah naročnika, kar potrjuje, da je baza že faza izdajanja imenika nasprotne stranke.

Zakonska obveznost operaterjev in preprodajalcev njihovih storitev, ki dodeljujejo telefonske številke naročnikom je po 89. členu ZEKom, da dajo na voljo ustrezne informacije v dogovorjeni obliki in pod pravičnimi, objektivnimi in stroškovno naravnanimi in nediskriminatornimi pogoji za namen zagotavljanja javno dostopnih imenikov. V primeru spora odloči agencija na podlagi 129. člena ZEKom. Pritožnik je v svoji vlogi zahteval prepis podatkov iz baze naročnikov, ki objavi ne nasprotujejo, kar je njegova zakonska pravica. Nasprotna stranka navaja, da prepis podatkov iz baze naročnikov, to je IS ALMA CCB ni možen, ker prvič podatek o naročnikih, ki dovolijo objavo v tej bazi ni zanesljiv in drugič ker IS ALMA CCB nima vmesnika, ki bi se uporabil za prepis podatkov. Nasprotna stranka pa nima podatkov o stroških tega vmesnika. Po mnenju agencije, bi bil prav ta strošek najboljši približek dejanskega stroška posredovanja podatkov.

Nasprotna stranka v svojih dopisih navaja, da prodaja bazo podatkov. Zakon ne predpisuje obveznosti prodaje baze podatkov, ampak o obveznosti posredovanja podatkov o naročniku in tudi pritožnik ne želi kupiti baze podatkov, ampak le podatke o naročniku. V primeru, da bi pritožnik želel kupiti bazo podatkov, bi mu morala nasprotna stranka predati tudi programsko opremo za dostop do baze, kar pa ni predmet tega postopka in tudi ni v pristojnosti agencije, da o tem odloča. Poleg tega pritožnika zanima podatek o naročniku kot tak, ne pa specifično urejen podatek o naročniku v bazi podatkov. Pritožnik namreč ne bo izdajal imenika nasprotne stranke, ampak potrebuje podatke o naročnikih, da bo izdal svoj imenik, v katerem bo podatke uredil na svoj način.

Agencija meni, da se vsaj del stroškov amortizacije, razvoja in vzdrževanja ter dela nanaša na specifične potrebe nasprotne stranke v zvezi z izdajanjem imenikov, glede preverjanja podatkov in urejenosti podatkov. Ali drugače, baza podatkov IS TIS ni namenjena zgolj



vodenju podatkov o naročnikih, ki objavi ne nasprotujejo, ampak vsebuje tudi opremo in zaposluje ljudi, ki se ukvarjajo s specifičnimi potrebami in zahtevami nasprotne stranke glede izdajanje imenikov, kar povečuje vrednost te baze za nasprotno stranko in urejenost baze po željah nasprotne stranke in naročnikov. Ta del stroškov pa se nikakor ne more prevaliti na novega povpraševalca po podatkih o naročnikih. Agencija je tudi posebej zahtevala od nasprotne stranke opis postopka izdaje telefonskega imenika z operacijami v bazi podatkov in na vmesnikih s potrebnim številom človek/ur za posamezno operacijo in ceno za človek/uro, da bi tako ugotovila, v kolikšnem delu se zaposleni na bazi IS TIS ukvarjajo s specifičnimi potrebami nasprotne stranke in koliko zgolj z urejanjem podatkov o naročnikih, vendar odgovora v tej smeri ni prejela. Prejela je popis oblikovnih in marketinških aktivnosti izdaje »Telefonskega imenika Slovenije«.

Glede na to, da v tem trenutku ni mogoče predvideti kolikšen je strošek vmesnika za prepis podatkov iz baze IS ALMA CCB, in glede na to, da je edini oprijemljiv podatek, ki ga je nasprotna stranka posredovala agenciji strošek IS TIS, ni mogoče drugače kot oceniti strošek prepisa podatkov in določiti ceno, na podlagi stroška baze podatkov IS TIS.

Nasprotna stranka je za prepis podatkov določila ceno [REDACTED]/podatek. Ceno je izračunala na podlagi delitve stroška baze IS TIS v višini [REDACTED], in sicer 50% na imenike in 50% na imeniško službo, rezultat delila s številom naročnikov v bazi in dobila rezultat [REDACTED] za posredovanje podatkov za enega naročnika. Na osnovi stroškov in analiz o gibanju povpraševanja po bazi podatkov na trgu je tako ob predpostavki dodatnega povpraševanja po delnem odkupu podatkov postavila ceno [REDACTED]/podatek.

Nasprotna stranka je pri izračunu stroška baze, ki odpade na enega naročnika upoštevala 630.000 naročnikov. Rezultat tega izračuna je [REDACTED]/podatek, kar je rezultat brez vkalkuliranega dobička. Temu rezultatu je nasprotna stranka dodala še 11% dobička, strošek na podatek o naročniku s vkalkuliranim dobičkom je tako [REDACTED]/podatek. Nasprotna stranka je postavila ceno, ki je le za [REDACTED] nižja od izračunanega stroška baze podatkov alociranega na imenike. Tako izračunana cena za posredovanje enega podatka predstavlja skoraj celoletni strošek za urejanje enega podatka v bazi podatkov, ki je alociran na imenike oziroma ob predpostavki prepisa vseh podatkov skoraj celotni strošek baze IS TIS, ki je alociran na imenike, kar hkrati pomeni tudi skoraj polovico celoletnih stroškov za bazo podatkov IS TIS skupaj z vkalkuliranim dobičkom.

Agencija zaradi že prej ugotovljenih neracionalnosti in specifični dodani vrednosti baze podatkov IS TIS za nasprotno stranko meni, da je cena [REDACTED] previsoka in da je nedopustno, da se tako rekoč celotni letni strošek baze podatkov IS TIS deli med dva povpraševalca. V danem trenutku pa tudi od nasprotne stranke ni bilo mogoče pridobiti podatka o stroških zaradi neracionalnosti in specifični dodani vrednosti baze podatkov za nasprotno stranko, zato je morala agencija v tem postopku te stroške oceniti. Agencija zaradi navedenega meni, da je sprejemljivo, da se deli med dva povpraševalca le del stroškov baze podatkov IS TIS, ki je alociran na imenike. Le tako namreč lahko ob pomanjkanju relevantnih podatkov izločimo omenjene neracionalnosti in specifično vrednost baze podatkov za nasprotno stranko.

Po mnenju agencije je torej sprejemljiva cena za posredovanje podatkov o telefonskem naročniku, ki ne nasprotuje objavi največ polovica izračunanega stroška s strani nasprotne



stranke, to je največ [REDACTED]/podatek, ob predpostavki, da sta na trgu dva povpraševalca po teh podatkih. V primeru, da se na trgu pojavi več povpraševalcev po podatkih za potrebe zagotavljanja javno dostopnih imenikov, pa se mora cena določiti tako da se strošek [REDACTED]/podatek deli z ustreznim številom povpraševalcev. Za to ceno mora nasprotna stranka pritožniku dostavljati podatke o naročnikih eno leto od sklenitve pogodbe, v enakih periodah kot to zagotavlja svoji enoti, to je enkrat tedensko.

Za primere, ko pritožnik ne povprašuje po celoletnem dostavljanju podatkov, ampak po enkratni dostavi podatkov, pa je po mnenju agencije najvišja dovoljena cena polmesečni strošek baze podatkov IS TIS, ki je alociran na imenike, to je [REDACTED]/podatek.

Cene, ki jih je agencija uporabila pri svojih proučevanjih in jih navaja ne vsebujejo davka na dodano vrednost.

Agencija je v 1. točki izreka te odločbe tudi določila, katere podatke je dolžna nasprotna stranka posredovati in je pri tem črtala 2. točko prvega odstavka 110. člena ZEKom, ker meni, da pritožnik tega podatka ne sme objavljati v svojem imeniku in je ta točka določena v ZEKom v namen izvajanja 1. in 2. točke drugega odstavka 110. člena ZEKom, in sicer za sklepanje, izvajanje, spremljanje in prekinitev naročniške pogodbe ter zaračunavanje storitev operaterjev. Poleg tega je Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 86/04), sicer z začetkom veljavnosti 01.01.2005, v tretjem odstavku 115. člena razveljavil določbi prvega odstavka 110. člena ZEKom in drugega odstavka ZEKom v delu, ki določajo zbiranje, obdelavo in objavo EMŠO – enotne matične številke občana. Pri tem pa je agencija določila, da mora nasprotna stranka posredovati tudi davčno številko naročnika. Nasprotna stranka je sicer pojasnila, da ima zakonsko obveznost zbiranja davčnih številk fizičnih oseb, vendar tega praviloma ne zahteva in je pripravljena skleniti pogodbo z naročnikom fizično osebo tudi brez pridobitve tega podatka. Vendar po mnenju agencije to pojasnilo ne odraža dejanskega stanja. Splošni pogoji za opravljanje fiksnih javnih telefonskih storitev prek analogne priključne točke nasprotne stranke v a. točki drugega odstavka 18. člena namreč določajo, da morajo biti v zahtevi za sklenitev naročniškega razmerja navedeni podatki o osebi, in sicer:

- za fizično osebo: ime, priimek, naslov stalnega bivališča in davčna številka;
- za pravno osebo: firma, naslov sedeža pravne osebe in njene organizacijske enote, matična številka in davčna številka.

Glede na to, da iz splošnih pogojev nasprotne stranke jasno izhaja dolžnost navedbe davčne številke kot pogoj za sklenitev naročniškega razmerja z nasprotno stranko, je taka odločitev agencije pravilna.

Prvi odstavek 84. člena ZEKom tudi določa, da morajo biti objavljene pregledne informacije o veljavnih cenah in tarifah ter o splošnih pogojih dostopa do in uporabe javno dostopnih telefonskih storitev. Zato agencija nasprotni stranki v 4. točki izreka te odločbe nalaga dolžnost, da mora cene za posredovanje podatkov o svojih naročnikih javno dostopnih telefonskih storitev, ki ne nasprotujejo objavi v javno dostopnem imeniku objaviti v svojem ceniku. Samo tako bo tudi upoštevana določba drugega odstavka 89. člena ZEKom, ki določa, da morajo biti na voljo ustrezne informacije, potrebne za zagotavljanje javno dostopnih imenikov, pod pravičnimi, objektivnimi in nediskriminatornimi pogoji.



Pritožniku pa je agencija omejila pravico uporabljati podatke posredovane s strani nasprotni stranki in sicer v skladu z drugim odstavkom 89. člena ZEKom, in sicer zgolj za zagotavljanje javno dostopnih imenikov. Poleg tega pa mora v skladu s prvim odstavkom 111. člena ZEKom vse naročnike, o katerih je pridobil podatke, brezplačno obvestiti o namenu imenika in od njih pridobiti soglasje za objavo v javno dostopnem imeniku.

**Pravni pouk:**

Zoper to odločbo je v skladu s 119. členom ZEKom mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v Ljubljani. O sporu odloča Upravno sodišče Republike Slovenije na sedežu v Ljubljani. Tožbo se lahko pošlje priporočeno po pošti ali da ustno na zapisnik. Tožba se vloži v treh izvodih, priložiti pa je treba to odločbo v izvorniku ali overjenem prepisu.

Postopek vodil/a:  
**Mojca Prestor Pogačnik**

Odgovorna oseba:  
**Nikolaj Simič**  
DIREKTOR

Vročiti:

- Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana; AR;
- Odvetniška družba Colja, Rojs & Partnerji, Tivolska cesta 48, Ljubljana; AR; (za stranko: Noviforum, d.o.o., Stegne 31, Ljubljana);
- Arhiv; tu;