



**APEK**

ODPOSLANO

14.11.2007

Agencija za pošto in elektronske  
komunikacije Republike Slovenije  
Stegne 7, p. p. 418  
1001 Ljubljana  
telefon: 01 583 63 00, faks: 01 511 11 01  
e-naslov: info.box@apek.si, http://www.apek.si  
davčna št.: 10482369

Številka: 440-11/2005-65  
Datum: 14.11.2007

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije izdaja po pooblaščenosti osebi Rajku Jerencu na podlagi drugega odstavka in 1. točke prvega odstavka 57. člena v povezavi s prvim odstavkom 30. člena Zakona o poštnih storitvah (Ur. l. RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo), ob uporabi določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. l. RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo) in Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in 105/06-ZUS-1), ter ob smiselni uporabi določb Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur. l. RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo), po uradni dolžnosti, v postopku nadzora nad spoštovanjem obveznosti prepovedi subvencioniranja, družbi Pošta Slovenije d.o.o., Slomškov trg 10, 2500 Maribor, ki jo zastopa generalni direktor Aleš Hauc in po njegovem pooblastilu odvetnik Marko Rogl, Trdinova 5, 1000 Ljubljana, naslednjo

## ODLOČBO

1. Družba Pošta Slovenije d.o.o., Slomškov trg 10, 2500 Maribor mora do dne 01.07.2009 zagotoviti izvajanje gospodarske dejavnosti poštnih storitev v pravno samostojni družbi v razmerju do izvajanja gospodarske dejavnosti prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil.
2. Družba Pošta Slovenije d.o.o., Slomškov trg 10, 2500 Maribor mora še pred izpolnitvijo obveznosti iz prejšnje točke tega izreka z dnem 01.01.2008 v okviru sistema stroškovnega računovodstva zagotoviti ločeno računovodsko spremljanje gospodarske dejavnosti prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil kot da bi šlo za pravno samostojno družbo.
3. Družba Pošta Slovenije d.o.o., Slomškov trg 10, 2500 Maribor mora Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije trideset (30) dni po uveljavitvi spremembe računovodskega sistema iz prejšnje točke izreka te odločbe, opis spremembe, opis razporejanja stroškov na samostojni stroškovni nosilec za prenos nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil ter opis ločene računovodske evidence za gospodarsko dejavnost prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil posredovati Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije.
4. V tem postopku stroški postopka niso nastali.

**Obrazložitev:**

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija) je dne 04.03.2005 po elektronski pošti na naslov [info.box@apek.si](mailto:info.box@apek.si) prejela prošnjo za posredovanje splošnih informacij glede pristojnosti v zvezi z domnevnimi kršitvami določb Zakona o poštah in poštinskih storitvah (Ur. l. RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZPSto-1) s strani družbe Euromedia d.o.o., Cesta k Tamu 12, 2000 Maribor (v nadaljevanju: pobudnik).

Agencija je dne 09.03.2005 pobudniku preko elektronske pošte pojasnila, da je v skladu s prvim 56. členom ZPSto-1 za nadzor nad izvajanjem spoštovanja določb ZPSto-1 pristojen inšpektor za pošto, ki je organ v sestavi Ministrstva za gospodarstvo ter da je v skladu z drugim odstavkom 56. člena ZPSto-1 za določen del izvajanja nalog nadzora pristojna pooblaščenca oseba agencije.

Agencija je dne 14.03.2005 prejela v vednost elektronsko sporočilo Inšpektorata Republike Slovenije za elektronske komunikacije, elektronsko podpisovanje in pošto (v nadaljevanju: Inšpektorat) iz katerega je mogoče ugotoviti, da je pobudnik pri več državnih organih vložil pritožbe glede domnevno nepravilnega ravnanja družbe Pošta Slovenije d.o.o., Slomškov trg 10, 2500 Maribor (v nadaljevanju: zavezanec) pri nastopanju na trgu poštinskih storitev v zvezi s spoštovanjem relevantnih določb ZPSto-1.

Agencija je v zvezi z navedenim dne 21.03.2005 prejela odstop vloge št. 440-11/2005-4 v skladu s četrtem odstavkom 65. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in 105/06-ZUS-1, v nadaljevanju: ZUP) s strani Inšpektorata, ki je iz vsebine elektronskega sporočila poslanega s strani pobudnika ugotovil, da gre za nadzor nad določbami ZPSto-1, ki po mnenju Inšpektorata sodijo v pristojnost Agencije.

Agencija je istega dne prejela prijavo pobudnika v zvezi z domnevnimi kršitvami ZPSto-1 v kateri je slednji opozoril na domnevno nezakonitost pri izvajanju univerzalne poštne storitve v povezavi z izvajanjem drugih storitev s strani zavezanca. Kot navaja pobudnik v svoji prijavi naj bi zavezanec opravljal dejavnost dostave nenaslovljene direktne poštne pri kateri ima prevladujoč položaj na trgu v gospodarski družbi, v kateri izvaja tudi univerzalno poštne storitev in rezervirane poštne storitve. V zvezi s slednjim je pobudnik opozoril, da naj bi tako ravnanje bilo v nasprotju s prvim odstavkom 30. člena ZPSto-1, ki jasno navaja, da izvajalci poštinskih storitev, ki opravljajo drugo gospodarsko dejavnost, pri kateri imajo na trgu prevladujoč položaj, morajo izvajati poštne storitve v pravno samostojni družbi.

Pobudnik je v svoji prijavi navedel tudi, da naj bi zavezanec kršil tudi drugi odstavek 30. člena ZPSto-1, ki navaja, da izvajalec univerzalne poštne storitve ne sme z rezerviranimi poštinskimi storitvami subvencionirati drugih storitev, ki jih izvaja.

Pobudnik je v svoji prijavi obvestil Agencijo, da bo ustrezne postopke sprožil tudi pri Tržnem inšpektoratu Republike Slovenije (v nadaljevanju: TIRS) zaradi domnevnih dejanj neelojalne konkurence in pri Uradu za varstvo konkurence (v nadaljevanju: UVK) zaradi domnevnih kršitev 10. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur. l. RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZPOmK). Pobudnik je obenem zahteval, da ga Agencija o svojih aktivnostih v zvezi s prijavo ustrezno obvešča.

Agencija je dne 15.04.2005 s strani pobudnika prejela v vednost odgovor UVK št. 306-35/2005-2 z dne 06.04.2005 v zvezi z njegovo prijavo ter poziv, da ga Agencija obvesti o statusu postopka na podlagi njegove prijave.

Agencija je v zvezi s pozivom pobudnika dne 18.04.2005 s pojasnilom št. 440-11/2005-8 obvestila, da je Agencija takoj po prejemu njegove prijave slednjo preučila in ugotovila, da je pristojna le za presojo dela vloge ter da je pooblaščenca oseba agencija v zvezi s prijavo ter



na podlagi drugega odstavka 56. člena ZPSto-1 sprožila ustrezne aktivnosti z namenom ugotovitve dejanskega stanja.

Agencija je dne 25.04.2005 s pozivom za posredovanje podatkov št. 440-11/2005-9 zavezanca obvestila, da je prejela prijavo domnevnih kršitev določbe 30. člena ZPSto-1 ter ga, na podlagi pristojnosti nadzora v skladu s 56. členom ZPSto-1, z namenom ugotavljanja dejanskega stanja pozvala, da posreduje natančno definirane podatke v samem pozivu.

Agencija je dne 23.05.2005 prejela dopis pobudnika (v zvezi z elektronskim sporočilom slednjega z dne 17.05.2005) v katerem slednji sprašuje Agencijo o razlagi relevantne veljavne zakonodaje v delu, ki se nanaša na ločene računovodske evidence izvajalca univerzalne poštne storitve, v zvezi s problematiko izvajanja dostave nenaslovljene direktne pošte.

Agencija je dne 27.05.2005 prejela odgovor zavezanca št. 4/30-6229/1-05 v zvezi s pozivom Agencije št. 440-11/2005-9 v katerem je slednji pojasnil cene prenosa nenaslovljenih pošiljk za masne stopnje od 10 g do 10 kg, opisal produkt nenaslovljene pošiljke, pojasnil, da se v okviru izvajanja prenosa nenaslovljenih pošiljk sooča z neposredno in posredno konkurenco ter da slednja vpliva na oblikovanje prodajne politike na trgu, pojasnil, da se popusti v zvezi z zadevno storitvijo podeljujejo glede na več kriterijev ter opisal faze procesa dela v okviru prenosa nenaslovljenih pošiljk.

V nadaljevanju je zavezanec pojasnil, da zaradi varovanja poslovnih skrivnosti podatkov o pogodbenih strankah Agenciji ne more posredovati ter da z izračunom lastne cene zadevne storitve ne razpolaga, ker veljavna zakonodaja tega ne predvideva ter podal izračun poslovnega izida za monopolne in ne-monopolne storitve za obdobje I-XII 2004.

Agencija je dne 27.05.2005 pobudniku v zvezi z njegovo zahtevo poslala pojasnila veljavne zakonodaje v povezavi z obveznostjo vodenja ločenih računovodskih evidenc ter slednjega pri tem napotila predvsem na 31. člen ZPSto-1 in Splošni akt o načinu vodenja in preverjanja ustreznosti računovodstva izvajalca univerzalne poštne storitve (Ur. l. RS, št. 91/04, v nadaljevanju: Splošni akt) ter določbo 2(3)(c). člena Splošnega akta o nomenklaturi poštne storitev (Ur. l. RS, št. 54/03, v nadaljevanju: Splošni akt o nomenklaturi).

Agencija je pobudniku pojasnila tudi, da prenos nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil v skladu s 2(3)(c). členom Splošnega akta o nomenklaturi ni mogoče šteti kot izvajanje poštne storitve, zato je po njenem mnenju mogoče zaključiti, da mora izvajalec univerzalne poštne storitve v povezavi z razlago 31. člena ZPSto-1 v okviru ločenega računovodstva uporabljati štiri ločene računovodske evidence.

Agencija je dne 07.06.2005 v zvezi z odgovorom zavezanca št. 4/30-6229/1-05 slednjega s ponovnim pozivom za posredovanje podatkov št. 440-11/2005-13 pozvala, da dopolni svoj odgovor in posreduje manjkajoče podatke v roku osem (8) dni ter izračun poslovnega izida za natančno določene skupine storitev v roku trideset (30) dni.

Agencija je dne 16.06.2005 prejela delno dopolnitev odgovora zavezanca št. 4/30-7128/1-05 v okviru katere slednji pojasnjuje status trga nenaslovljenih pošiljk v Republiki Sloveniji, pri čemer je bilo še enkrat ponovljeno, da se zavezanec srečuje z neposredno konkurenco v obliki podjetij, ki se ukvarjajo predvsem s prenosom nenaslovljenih pošiljk, v obliki časopisnih in založniških hiš itd. Kot dokaz svojih navedb zavezanec navaja tri skupine podjetij, ki predstavljajo konkurenco na zadevnem trgu: specializirana podjetja, časopisne in založniške hiše in drugi poslovni subjekti. Hkrati zavezanec v svoji dopolnitvi navaja, da predstavljajo posredno konkurenco na zadevnem trgu vsa druga orodja tržnega komuniciranja, ki jih imajo oglaševalci na razpolago.



Zavezanec je v nadaljevanju dopolnitve odgovora še enkrat opisal način podeljevanja popustov pri izvajanja storitve prenosa nenaslovljenih pošilk in sicer je kot kriterije opredelil: geografsko območje dostave, možnost dodatnega segmentiranja trga in količina pošilk. Poleg teh kriterijev je zavezanec pojasnil, da uporablja tudi kriterija dolgoročnosti sodelovanja s pošiljateljem in skupen obseg prometa s pošiljateljem.

Zavezanec je še enkrat pojasnil, da veljavna zakonodaja ne predvideva natančne ločitve na ravni stroškovnega računovodstva za navedeno storitev zato z natančnimi podatki in izračuni ne razpolaga. V okviru navedenega je zavezanec prikazal poslovni izid za posamezne ločene računovodske evidence kot so postavljene v njegovem sistemu stroškovnega računovodstva.

Agencija je dne 24.06.2005 izdala na podlagi prvega odstavka 147. člena ZUP sklep o prekinitvi postopka št. 440-11/2005-15. Postopek nadzora nad spoštovanjem obveznosti prepovedi subvencioniranja kot izhaja iz prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 je bil prekinjen iz razloga kot ga določa 5. točka prvega odstavka 153. člena ZUP, saj je Agencija ugotovila, da gre v primeru določitve prevladujočega položaja zavezanca na upoštevnem trgu prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil za predhodno vprašanje v smislu 147. člena ZUP.

Agencija je na podlagi izdanega sklepa o prekinitvi postopka istega dne s pobudo za rešitev predhodnega vprašanja št. 440-11/2005-16 pozvala UVK, da v skladu s svojimi pristojnostmi na podlagi 15. člena v povezavi z 10. členom ZPOMK reši naslednje predhodno vprašanje v smislu 147. člena ZUP: Ali ima Pošta Slovenije d.o.o. prevladujoč položaj na trgu nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil?

Agencija je dne 07.07.2005 s pozivom za dopolnitev podatkov št. 440-11/2005-17 pozvala na dopolnitev podatkov, ki so bili posredovani z odgovorom zavezanca št. 4/30-6229/1-05 in dopolnitvijo odgovora št. 4/30-7128/1-05, in sicer: dejansko zaračunane popuste za prenos nenaslovljenih pošilk za 10 največjih pošiljateljev, izračun lastne cene zadevne storitve, stroškovno opredelitev faz procesa dela in količine za obdobje 01.01.2005 do 31.03.2005.

Agencija je dne 18.07.2005 prejela odgovor zavezanca št. 4/30-/1-05 v okviru katerega je slednji Agenciji posredoval kot priloge: pregled pogodb za 10 največjih strank, fotokopije izdanih računov in preglednico, iz katere so razvidni prihodki, oddana količina, pogodbeni količina ter odobreni popusti.

Zavezanec je v predmetnem odgovoru Agencijo še enkrat obvestil, da je bila slednja o aktivnostih glede izgradnje računovodskega sistema že večkrat obveščena ter da veljavna zakonodaja ne predvideva ločene računovodske evidence ali posebnega stroškovnega nosilca za storitev prenosa nenaslovljenih pošilk. Zavezanec je v okviru tega pojasnil katere aktivnosti pri procesu dela so potrebne in so upoštevane v kalkulaciji lastne cene zadevne storitve.

Agencija je dne 25.07.2005 prejela obvestilo UVK št. 306-64/2005-2 v zvezi s pobudo za rešitev predhodnega vprašanja v okviru katerega je slednji Agencijo obvestil, da ne vodi postopka ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja Pošte Slovenije d.o.o., v okviru katerega bi ugotavljal ali ima slednja prevladujoč položaj na upoštevnem trgu prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil. V okviru navedenega je UVK Agencijo obvestil, da trenutno šele zbira podatke, na podlagi katerih bi bila verjetno izkazana kršitev določb ZPOMK.

V zvezi z navedenim je UVK Agenciji pojasnil, da ugotovitev o dejstvu prevladujočega položaja ni del izreka ugotovitvene odločbe, ki jo izda UVK na podlagi izvedenega postopka ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja, ampak del obrazložitve take odločbe in zato ne more ugotovitev o obstoju prevladujočega položaja predstavljati predhodno vprašanje v smislu 147. člena ZUP.



Agencija je dne 11.08.2005 s pozivom št. 440-11/2005-20 obvestila zavezanca, da pomeni ne-posredovanje zahtevanih podatkov prekršek v skladu s 16. točko prvega odstavka 60. člena in drugega odstavka 60. člena ZPSto-1 ter hkrati pozvala slednjega, da v roku osem (8) dni posreduje podatke, ki so bili zahtevani z dopisoma Agencije št. 440-11/2005-13 in št. 440-11/2005-17.

Agencija je dne 23.08.2005 prejela odgovor zavezanca št. 4/30-9564/1-05 iz katerega izhaja, da slednji ne razpolaga s podatki o količinah in lastnih cenah nenaslovljenih pošiljk, da rezultati poslovanja po ločenih računovodskih evidencah za obdobje I – III 2005 jasno kažejo, da ni bilo nobenega subvencioniranja iz naslova rezerviranih storitev ali naslova univerzalne poštne storitve ter da so vsi izračuni in količine rezultat ocen na podlagi 15-dnevnega štetja pošiljk po masnih stopnjah v oktobru 2004.

Agencija je dne 11.01.2006 prejela poziv pobudnika, da ga Agencija obvesti o statusu postopka, ki ga vodi na podlagi njegove prijave ter obvestilo slednjega, da se na trgu nenaslovljenih pošiljk v Republiki Sloveniji ni nič bistveno spremenilo v času od vložitve prijave ter da predmetno stanje negativno vpliva na razvoj konkurence in s tem posledično na trg kot tak.

Agencija je pobudnika dne 26.01.2006 z dopisom št. 440-11/2005-23 obvestila, da je postopek v teku ter da v tem trenutku Agencija pričakuje odločitev UVK glede morebitne uvedbe postopka v zvezi z ugotavljanjem zlorabe prevladujočega položaja.

Agencija je dne 01.02.2006 prejela v vednost s strani zavezanca (dopis št. 2/10-1644/1-06-SK) sklep TIRS-a št. 0610-4800/2005-7-11107, s katerim je slednji ustavil inšpekcijski postopek zoper zavezanca v zadevi ugotavljanja kršitev Zakona o varstvu konkurence.

Agencija je dne 09.02.2006 na UVK naslovila poziv za posredovanje informacije št. 440-11/2005-25 glede statusa zadeve v zvezi s prijavo pobudnika glede domnevnih kršitev določb ZPOMK. Agencija je obvestilo UVK št. 306-64/2005-4 v zvezi s predmetnim pozivom prejela dne 20.02.2006 v katerem slednji pojasnjuje, da še vedno ugotavlja ali so podani pogoji za formalni začetek postopka ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja s strani zavezanca.

Agencija je dne 16.02.2006 s pozivom za dostavo podatkov št. 440-11/2005-26 pozvala pobudnika, da posreduje morebitne informacije, listine in druge podatke, ki bi Agenciji omogočili lažje ugotavljanja dejanskega stanja v predmetni zadevi. Agencija je dne 01.03.2006 prejela obvestilo pobudnika (dok. št. 440-11/2005-28), da bo zahtevane podatke posredoval najkasneje do konca meseca marca.

Agencija je dne 07.03.2006 izdala sklep št. 440-11/2005-29 s katerim je ugodila prošnji pobudnika po podaljšanju roka za dostavo podatkov, ki jih je Agencija od slednjega zahtevala z dopisom št. 440-11/2005-26 z dne 16.02.2006. Kot izhaja iz sklepa so bili izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 99. člena ZUP, zato je pooblaščen oseba agencija izdala sklep s katerim je prošnji za podaljšanje roka v zvezi z zahtevo po posredovanju relevantnih podatkov ugodila.

Agencija je dne 31.03.2006 prejela odgovor pobudnika v okviru katerega je slednji pojasnil delovanje skupine Euromedie, ki jo sestavljajo različna distribucijska podjetja na območju celotne Republike Slovenije.

Pobudnik je v okviru svojega odgovora ter na podlagi priložene listinske dokumentacije navedel, da cenik zavezanca nakazuje na jasno povezanost izvajanja prenosa poštne pošiljke kot tudi prenosa ne-poštne pošiljke, kar naj bi bilo v nasprotju s 30. členom ZPSto-1, je pa zavezancu omogočilo monopolni položaj na trgu prenosa nenaslovljenih pošiljk, kar naj bi bil rezultat visokih popustov v okviru izvajanja navedene storitve.



Pobudnik je v svojem odgovoru navedel tudi, da je na trgu nenaslovljene distribucije prisoten že od 1997/1998 in da je v okviru svojega delovanja opazil, da je zavezanec s svojim nastopom na trgu v celoti izrinil konkurenco na področju distribucije nenaslovljenih pošiljk. V okviru navedenega je pobudnik pojasnil svoje pogodbeno razmerje z zavezancem ter v nadaljevanju na podlagi primerjave cen za prenos nenaslovljenih pošiljk, ki so bile pogodbeno dogovorjene z zavezancem in cen za prenos nenaslovljenih pošiljk, ki so aktualne od prekinitve pogodbe naprej, dokazoval zlorabo prevladujočega položaja zavezanca na trgu prenosa nenaslovljenih pošiljk. Kot primer proti-konkurenčnega ravnanja je pobudnik navedel javni razpis Evropskega parlamenta, ki je iskal distributerja za dostavo brošur o Ustavni pogodbi.

Agencija je dne 10.05.2006 izdala sklep št. 440-11/2005-31 s katerim je ustavila postopek nadzora zoper zavezanca v delu, ki se je nanašal na nadzor nad spoštovanjem prepovedi subvencioniranja v okviru drugega odstavka 30. člena ZPSto-1. Pooblaščenca oseba agencije je v okviru zadevnega postopka nadzora ugotovila, da podatki ki jih je posredoval zavezanec kažejo na to, da slednji iz naslova prihodka izvajanja rezerviranih poštinih storitev ni mogel subvencionirati ostalih storitev, saj je na področju rezerviranih storitev izkazoval negativni poslovni izid, pri čemer slednjega zaradi ne-vzpostavljenega računovodskega sistema ni mogoče nedvoumno in jasno potrditi. Agencija je hkrati ugotovila, da se postopek nadzora nad spoštovanjem prepovedi subvencioniranja kot izhaja iz prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 nadaljuje.

Agencija je dne 12.05.2006 z obvestilom št. 440-11/2005-32 o poteku in ukrepih v postopku nadzora obvestila tudi pobudnika, predvsem glede dejstva izdaje sklepa št. 440-11/2005-31. V zvezi s slednjim je Agencija dne 24.05.2006 prejela komentar pobudnika, ki je v slednjem izrazil obžalovanje nad nemočjo Agencije v okviru navedb zavezanca ter hkrati slednjo obvestil, da ne more določno opredeliti potencialnega izvajalca študije, ki jo Agencija želi pridobiti v okviru javnega naročila male vrednosti.

Agencija je dne 04.06.2006 izdala sklep o začetku postopka JNMV št. 43012-16/2006-1 v okviru katerega je kot predmet javnega naročila opredelila opredelitev upoštevne trga ter izvedba analize upoštevne trga z namenom določitve tržnega položaja zavezanca na opredeljenem upoštevne trgu na podlagi: določb ZPSto-1, določb ZPOmK, Splošnega akta o nomenklaturi in Navodila o načinu in pogojih določanja upoštevne trga (Ur. l. RS, št. 83/00 in 69/02). Agencija je dne 30.06.2006 izdala Obvestilo o oddaji JNMV št. 43012-16/2006-14 s katerim je Inštitut za primerjalno pravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani opredelila kot izvajalca in pripraviljavca študije v skladu z Pogodbo št. 43012-16/2006-15 z dne 17.07.2006.

Agencija je dne 04.07.2006 prejela obvestilo UVK št. 306-64/2005-5 s katerim je slednji Agencijo obvestil, da je sprejel sklep št. 306-35/2005-19 s katerim je uvedel postopek ugotavljanja domnevne kršitve 10. člena ZPOmK in 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti (Ur. l. RS – MP, št. 3/04) proti zavezancu.

Agencija je dne 20.12.2006 z zaprosilom za pravno pomoč št. 440-11/2005-36 v skladu s 34. členom ZUP zaprosila UVK za podatke ter študije, ki jih je slednji pridobil v okviru zgoraj navedenega postopka ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja ter bi zaradi vsebinske podobnosti določbe 10. člena ZPOmK in 30. člena ZPSto-1 Agenciji pomagali pri ugotovitvi dejanskega stanja.

Agencija je dne 28.12.2006 prejela odgovor na zaprosilo za pravno pomoč št. 306-35/2005-43 UVK iz katerega izhaja, da je slednji v postopku ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja na trgu nenaslovljenih tiskovin zoper zavezanca pridobil dve študiji in sicer: Tržno-komunikacijski vidik opredelitve upoštevne trga pri dostavi nenaslovljenih tiskovin in



Ocenjevanje funkcij povpraševanja po storitvah Pošte Slovenije d.o.o. na tržnih segmentih direktne pošte in publikacij ter direktne pošte v notranjem poštnem prometu v Sloveniji.

V okviru prve študije so avtorji opravili naslednje kvalitativne in kvantitativne analize: analizo investicij v oglaševanje po medijih in njihov medsebojni vpliv, analizo zamenljivosti medijev pri končnih potrošnikih, analizo zamenljivosti medijev pri medijskih planerjih in analizo zamenljivosti medijev pri dobaviteljih. Na podlagi slednjih je bilo ugotovljeno da (ne)naslovljene pošiljke predstavljajo približno 10% delež v deležu oglaševalskih medijev (kriterij proračuna), da obstaja izjemno malo potrošnikov, ki uporabljajo le en medij, da naj bi bili različni mediji z vidika potrošnikov, medijskih planerjev in dobaviteljev zamenljivi, pri čemer naj bi slednje veljale predvsem kot podporni substitut primarnim oglaševalskim medijem. Temeljna teza študije je, da so nenaslovljene pošiljke tako z vidika kupcev kot potrošnikov v večini pogledov nadomestljive z drugimi oglaševalskimi mediji.

V okviru druge študije sta avtorja izvedla ekonometrično analizo z namenom ocenitve funkcije povpraševanja po storitvah zavezanca na tržnih segmentih direktne pošte in publikacij ter direktne pošte v notranjem poštnem prometu. Avtorja sta pri tem uporabila razpoložljiv nabor spremenljivk za obdobje avgust 1999 – april 2006. Na podlagi ocene sta prišla do treh temeljnih ugotovitev: cenovna elastičnost povpraševanja na obeh obravnavanih trgih zavzema vrednost pod nič, avtonomnost je pri zviševanju cen omejena in koeficienti dohodkovne elastičnosti povpraševanja po storitvah direktne pošte kažejo, da se skupno število sprejetih kosov pošiljk na segmentu direktne pošte povečuje hitreje, kot rastejo realni prihodki v trgovini na drobno.

Agencija je dne 29.01.2007 prejela zahtevo pobudnika za posredovanje obvestila o poteku postopka, pri čemer je slednji Agencijo tudi pozval, da upošteva 165. člen ZUP, ki predvideva, da ni potrebno dokazovati dejstev, ki so splošno znana ter 222. člen ZUP, ki predvideva izdajo odločbe v upravnem postopku v roku dveh mesecev.

Agencija je pobudnika dne 31.01.2007 z obvestilom o poteku postopka št. 440-11/2005/39 seznanila s potekom postopka in sicer da je bilo izvedeno Javno naročilo male vrednosti z namenom določitve tržnega položaja zavezanca na upoštevnem trgu prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil ter da nikakor ni mogoče določiti tržnega položaja subjekta na upoštevnem trgu brez ustrezne tržne analize.

Agencija je dne 05.02.2007 prejela v vednost povzetek relevantnih dejstev št. 306-35/2005-45, ki jih je UVK naslovil na zavezanca v okviru postopka ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja, ki ga vodi na podlagi sklepa o uvedbi postopka z dne 22.06.2006.

Agencija je dne 12.03.2007 pozvala zavezanca s pozivom za dostavo podatkov v postopku nadzora št. 440-11/2005-42, da v roku osem (8) dni pošlje naslednje podatke: seznam desetih največjih neposrednih naročnikov v okviru dejavnosti prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil, seznam desetih največjih posrednikov v okviru dejavnosti prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih ter hkrati za obe skupini realizirane količine in sklenjene pogodbe. Agencija je hkrati zavezanca pozvala, da jo v kolikor razpolaga s tem podatkom, obvesti ali gre v primeru posrednika za subjekt, ki izvaja le *upstream* storitve (sprejem, sortiranje in transport) oz. izvaja tudi *downstream* storitve (dostava).

Agencija je dne 16.03.2007 prejela predlog za podaljšanje roka za posredovanje podatkov št. 0/12-3787/1-07 zavezanca, ki zaradi pridobitve in priprave ustreznih podatkov potrebuje dodatni rok za posredovanje zgoraj zahtevanih podatkov.

Agencija je na podlagi predloga zavezanca in v skladu s tretjim odstavkom 99. člena ZUP dne 20.03.2007 izdala sklep št. 440-11/2005-44 s katerim je ugodila predlogu zavezanca in rok za dostavo relevantnih ter zahtevanih podatkov podaljšala do 05.04.2007.



Agencija je dne 23.03.2007 prejela prigrasitev pooblastila ter prošnjo za vpogled v spis Odvetnika Marka Rogla, Trdinova 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: pooblaščenec) iz katerega izhaja, da je zakoniti zastopnik zavezanca pooblastil pooblaščenca, da ga zastopa v postopku pred Agencijo v zadevi, ki se vodi pod opravilno številko 440-11/2005

Na podlagi prejete zahteve za vpogled v spis je bil pooblaščenec dne 26.03.2007 omogočen vpogled v spis v zadevi pod opravilno številko 440-11/2005, razen v delu, ki se nanaša na varovanje poslovne skrivnosti pobudnika (dok. št. 440-11/2005-30, priloga 16 in 17). O vpogledu v spis zadeve je bil sestavljen zapisnik o vpogledu v spis opr. št. 440-11/2005-47.

Agencija je dne 28.03.2007 prejela prošnjo stranke za obrazložitev poziva na dostavo podatkov z dne 12.03.2007 ter prošnjo za podaljšanje roka (dok. št. 440-11/2005-46). V okviru slednje je zavezanec v uvodu opozoril na sklep o prekinitvi postopka št. 440-11/2005-15 z dne 24.06.2005, ki je postal dokončen in pravnomočen, in zato po mnenju zavezanca roki za opravo dejanj v postopku nadzora naj ne bi tekli. Hkrati je pooblaščenec zavezanca zaprosil za podaljšanje roka za dostavo zahtevanih podatkov zaradi prekratkega časa, ki ga je imel v zvezi s seznanitvijo z vsebino zadeve. Obenem je pooblaščenec zaprosil za definicijo pojma posrednik s strani Agencije.

Agencija je dne 02.04.2007 pooblaščenec zavezanca s pojasnilom št. 440-11/2005-48 pojasnila, da se pojem posrednika nanaša na tiste pravne subjekte, ki so uporabniki storitev zavezanca in kot uporabniki dajejo v prenos nenaslovljena oglaševalska, marketinška in druga reklamna sporočila več pošiljateljcev. V zvezi z domnevno prekinitvijo postopka nadzora je Agencija pojasnila, da je na podlagi zgoraj navedenega dopisa UVK št. 306-64/2005-2 z dne 25.07.2005 seznanjena da vprašanje, ki je bilo naslovljeno na UVK ne more biti predhodno vprašanje v smislu 147. člena ZUP in da je Agencija na podlagi tega dejstva nadaljevala s postopkom nadzora, pri čemer je zavezanec s svojimi dejanji dejansko do prerekanja z dne 26.03.2007 aktivno sodeloval v samem postopku in z nadaljevanjem postopka bil tudi seznanjen. Upoštevajoč navedeno je Agencija pojasnila, da je zavezanec v postopku imel ves čas možnost uveljavljanja svojih procesnih pravic, da mu je bila dana možnost izjasniti se o vseh pravno-relevantnih dejstvih ter da Agencija ugotavlja, da postopek nadzora nemoteno teče.

Agencija je istega dne izdala tudi sklep št. 440-11/2005-49 s katerim je na podlagi tretjega odstavka 99. člena ZUP ugodila zahtevi zavezanca po podaljšanju roka za dostavo podatkov.

Agencija je dne 12.04.2007 prejela pripravljeno vlogo stranke v postopku (dok. št. 440-11/2005-51) v okviru katere je zavezanec opredelil deset največjih direktnih naročnikov ter osem identificiranih subjektov, ki na podlagi sklenjene pogodbe z zavezancem oddajajo tudi pošiljke drugih pošiljateljcev. V zvezi s predloženo tabelo teh subjektov je zavezanec podal pojasnilo, da je edini pravi posrednik v smislu definicije Agencije z dne 02.04.2007 pobudnik. Obenem je zavezanec poudaril, da vztraja na svojih navedbah glede prekinitve postopka.

Agencija je dne 18.06.2007 prejela končno Poročilo Inštituta za primerjalno pravo v zvezi s študijo, ki jo je Agencija naročila na podlagi JNMV, ki je bilo podeljeno kot izhaja iz zgoraj navedenega na podlagi Obvestila o oddaji JNMV št. 43012-16/2006-14 z dne 30.06.2006.

Agencija je dne 28.06.2007 zavezanca s pozivom na izjasnitev v postopku nadzora št. 440-11/2005-54 pozvala, da se v roku petinštirideset (45) delovnih dni izjasni o ugotovitvah Agencija v predmetnem postopku ter se pri tem opredeli tudi do ugotovitev študije Inštituta za primerjalno pravo (v nadaljevanju: IPP). Agencija je v predmetnem pozivu ugotovila dejansko stanje v zvezi z upoštevni trgom ter v zvezi s tržnim položajem zavezanca na tem upoštevni trgu. V okviru obeh kriterijev je Agencija upoštevala ugotovitve študije IPP ter hkrati ugotavljala dejansko stanje glede na pridobljeno listinsko dokumentacijo v okviru postopka.





Agencija je dne 28.08.2007 prejela prošnjo zavezanca za podaljšanje roka za izjasnitev (dok. št. 440-11/200555) v zvezi s predmetnim pozivom.

V zvezi s predmetnim predlogom je Agencija dne 30.08.2007 izdala sklep št. 440-11/2005-56 s katerim je na podlagi tretjega odstavka 99. člena ZUP ugodila predlogu za podaljšanje roka in slednjega podaljšala do dne 18.09.2007.

Agencija je dne 19.09.2007 prejela pripravljalno vlogo stranke v postopku (dok. št. 440-11/200557) v okviru katere je zavezanec opozoril in prerekal ugotovitve v zvezi z naslednjimi dejstvi: procesne ovire za vodenje predmetnega postopka, zmotna ugotovitev dejanskega stanja in ugotovitve glede določitve upoštevne trga in tržnega položaja zavezanca.

V okviru prvega sklopa prerekanih dejstev je zavezanec izpostavil vprašanje stvarne pristojnosti pooblaščenih oseb agencije za vodenje postopka nadzora ter vprašanje obstoja relativnih razlogov za izločitev pooblaščenih oseb agencije in strokovnega sodelavca za nadzor. Obenem je zavezanec še enkrat opozoril na obstoj sklepa št. 440-11/2005-15 z dne 24.06.2005 ter obstoj dejstva prekinitve postopka. Zavezanec je v okviru pripravljalne vloge opozoril tudi na dejstvo ne-ustavnosti določbe 30. člena ZPSto-1 in se pri tem skliceval na strokovno mnenje asis. Saše Zagorca s Pravne fakultete v Ljubljani.

V okviru drugega sklopa prerekanih dejstev zavezanec dokazuje, da je v okviru potreb zbiranja statističnih podatkov opredeljeno, da se prenos nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil šteje za izvajanje dejavnosti 53.100 Izvajanje univerzalne dejavnosti in da je Agencija v okviru navedenega zmotno uporabila materialno pravo saj ne gre za izvajanje druge gospodarske dejavnosti.

V okviru tretjega sklopa prerekanih dejstev je zavezanec navedel, da je študija IPP metodološko pomanjkljiva ter da ne temelji na empiričnih podatkih, ampak na teoretični osnovi konkurenčnega prava. V okviru navedenega je zavezanec izpostavil, da so na navedeno pomanjkljivost študije opozorili tudi sami avtorji. V okviru tega sklopa je zavezanec opozoril tudi na ugotovitve študije ECORYS in strokovni članek pripravljen s strani profesorjev na Tilburg University.

Agencija je dne 03.10.2007 s strani zavezanca prejela dopolnitev pripravljalne vloge (dok. št. 440-11/2005-58), kateri je priložil strokovno mnenje asis. Saše Zagorca v zvezi z vprašanjem ustavnosti določbe 30. člena ZPSto-1. V okviru navedene študije je njen avtor prišel do naslednjih sklepov: ukrep, ki ga predvideva 30. člen ZPSto-1 predstavlja nesorazmeren ukrep oblastnega organa v ustavno pravico do svobodne gospodarske pobude (74. člen Ustave RS), določitev prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil za izvajanje drugih storitev je bodisi v nasprotju z namenom zakonodajalca bodisi v skladu z relevantnimi določbami ZPSto-1, odvisno od same razlage volje zakonodajalca in kriterija oz. opredelitve poštnih storitev.

Agencija je dne 04.10.2007 zavezanca s pozivom na dopolnitev št. 440-11/2005-60 pozvala, da v roku osem (8) dni določno opredeli uradne osebe v postopku nadzora katerih izločitev predlaga ter utemelji relativne razloge za izločitev ter ga pozvala, da pri tem upošteva določbo 38. člena ZUP glede pristojnosti v zvezi z odločanjem o izločitvi uradne osebe v postopku. Agencija je zavezanca hkrati pozvala na dopolnitev pripravljalne vloge v zvezi z navedbo, da je zavezanec vložil ustavno pobudo v zvezi z domnevno ne-ustavnostjo določbe 30. člena ZPSto-1.

Agencija je dne 15.10.2007 zavezanca s pozivom za dodatna pojasnila št. 440-11/2005-61 obvestila o ugotovitvah Agencije v zvezi z navedbami zavezanca v pripravljalni vlogi ter ga ponovno pozvala da: določno opredeli uradne osebe katerih izločitev v predmetnem postopku predlaga in jasno opredeli svoje stališče do nekaterih navedb v 3. točki pripravljalne vloge, saj je Agencija ugotovila, da zavezanec v določenih izvajanjih nejasno uporablja pojem zlorabe prevladujočega položaja oz. v določenih izvajanjih prereka navedbe v zvezi z dejstvi, ki so predmet ugotovitvenega postopka pred UVK.



Agencija je dne 16.10.2007 prejela dopolnitev vloge zavezanca v kateri slednji še enkrat opozarja na dejstvo prekinitve postopka ter obenem meni, da je dovolj določno opredelil uradno osebo katere izločitev predlaga, pri čemer kot relativni razlog navaja dejstvo, da je bila pooblaščenca oseba agencije nekoč zaposlena pri zavezancu.

Obenem je zavezanec dopolnitvi vloge priložil osnutek predloga pobude za oceno ustavnosti 30. člena ZPSto-1 in 2. člena Splošnega akta o nomenklaturi.

Agencija je dne 24.10.2007 prejela pripravljalno vlogo stranke v postopku in sicer dopolnitev vloge ter predlog zavez (dok. št. 440-11/2005-63) v okviru katere je zavezanec primarno podal predlog zavez in Agenciji predlagal, da v okviru izdaje odločbe na podlagi 57. člena ZPSto-1, slednje upošteva, saj po njenem mnenju podane zaveze izpolnijo cilje, ki jih zasleduje določba prvega odstavka 30. člena ZPSto-1.

Zavezanec v okviru predloga zavez navaja, da se bo zavezal da do dne 01.01.2008 zagotovi ločeno računovodsko evidenco za dejavnost prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil v okviru sprememb računovodskega sistema, ki se pripravljajo na podlagi začasne izjave o skladnosti, ki jo je izdala Agencija.

Hkrati je zavezanec navedel, da bo v primeru sprejema prej navedene zaveze do 01.07.2009 zagotovil ustanovitev samostojnega pravnega subjekta na katerega bo prenesena dejavnost prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil.

V nadaljevanju se je zavezanec opredelil tudi do določenih ugotovitev Agencije v pozivu št. 440-11/2005-61 ter ponovno opozoril, da v primeru ne-sprejema predlaganih zavez v popolnosti vztraja na svojih navedbah.

Agencija je dne 26.10.2007 prejela umik predloga za izločitev pooblaščenca osebe agencije v postopku nadzora (dok. št. 440-11/2005-64).

Agencij ugotavlja na podlagi pridobljenih podatkov, pridobljene listinske dokumentacije ter pripravljenih ter posredovanih študij ter predvsem pripravljalne vloge zavezanca z dne 24.10.2007 in dopolnitve pripravljalne vloge zavezanca z dne 26.10.2007, ugotavlja, da je dejansko stanje razčiščeno za ugotovitev.

#### **K 1. točki izreka:**

V skladu s prvim odstavkom 30. člena ZPSto-1 izvajalci poštne storitve, ki opravljajo drugo gospodarsko dejavnost, pri kateri imajo na trgu prevladujoč položaj, ali imajo izključno ali posebno pravico opravljati neko gospodarsko dejavnost oziroma uporabljati naravno dobrino ali drugo omejeno sredstvo, morajo izvajati poštne storitve v pravno samostojni družbi.

V skladu z drugim odstavkom 56. člena ZPSto-1 opravljajo nadzor nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na izvajanje in kakovost univerzalne poštne storitve, na dostop do javnega poštne omrežja, na splošne pogoje in na oblikovanje cen izvajalca univerzalne poštne storitve, na prepoved subvencioniranja in na vodenje računovodstva izvajalcev univerzalne poštne storitve ter nadzor nad vsem posamičnih aktov, ki jih izdaja Agencija v okviru svojih pristojnosti, pooblaščenca osebe agencije.

V primeru, da pooblaščenca oseba agencije pri opravljanju nalog nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, ima v skladu s 1. točko prvega odstavka 57. člena ZPSto-1 pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti v roku, ki ga sam določi.

Agencija na podlagi navedene materialne podlage ter ob upoštevanju 7. točke prvega odstavka 59. člena ZPSto-1 ugotavlja, da v primeru nadzora nad spoštovanjem obveznosti prepovedi subvencioniranja ni mogoče govoriti o deljeni stvarni pristojnosti, ki jo preroka zavezanec, ampak je pooblaščenca oseba agencije pristojna za nadzor nad izvajanjem celotnega 30. člena ZPSto-1.



Agencija obenem na podlagi analize določb prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 ugotavlja, da morajo biti izpolnjeni naslednji pogoji za uporabe določbe: pravni subjekt mora biti izvajalec poštne storitve, opravljati mora drugo gospodarsko dejavnost, v okviru druge gospodarske dejavnosti mora imeti pravni subjekt prevladujoč položaj, izključno ali posebno pravico opravljati neko gospodarsko dejavnost itd. in v primeru, da ima prevladujoč položaj v okviru izvajanja te druge gospodarske dejavnosti na trgu mora poštne storitve izvajati v pravno samostojni družbi.

Agencija ugotavlja, da je zavezanec izvajalec univerzalne poštne storitve na podlagi dovoljenja Agencije št. 440-14/2003-3, ki je bilo izdano na podlagi 11. člena ZPSto-1 in izvajalec poštne storitve na podlagi obvestila št. 334-6/2002-1, na podlagi katerega je Agencija izdala ugotovitveni sklep št. 334-6/2002-3.

Agencija ugotavlja tudi, da zavezanec v okviru svojega delovanja na trgu opravlja več dejavnosti, ki jih lahko razdelimo v več vsebinskih sklopov in sicer: izvajanje poštne storitve, izvajanje finančnih storitev, izvajanja storitve prodaje blaga itd. V okviru navedenega Agencija ugotavlja, da gre z vsebinskega vidika za različne gospodarske dejavnosti, saj so med sabo po vsebini neprimerljive ter z vidika uporabnika in potrošnika zadovoljujejo različne potrebe.

Agencija v zvezi z navedenim ugotavlja, da veljavna nacionalna zakonodaja v različnih predpisih definira ali poskuša definirati pojem dejavnosti oz. gospodarske dejavnosti. Agencija ugotavlja, da je sklicevanje zavezanca na 6. člen Zakona o gospodarskih družbah (Ur. l. RS, št. 42/06, 60/06, 26/07 – ZSDU-B, 33/07 – ZSReg-B in 67/07 – ZTFI, v nadaljevanju: ZGD-1) upravičeno in popolnoma smiselno, saj gre za splošni predpis, ki ureja področje ustanavljanja gospodarskih subjektov, njihovega statusnega organiziranja in delovanja na trgu ter njihovega prenehanja. Ob upoštevanju navedenega Agencija ugotavlja, da je za potrebe predmetnega postopka potrebno upoštevati tudi definicijo gospodarske dejavnosti, ki jo vsebuje relevantna veljavna zakonodaja s področja pravil preprečevanja omejevanja konkurence. V skladu s tem in ob upoštevanju določbe tretjega odstavka 2. člena ZPOMK Agencija ugotavlja, da se kot gospodarska dejavnost šteje vsaka dejavnost, ki se proti plačilu opravlja na trgu.

Agencija v zvezi z navedenim ugotavlja, da je mogoče izvajanje poštne storitve in izvajanje prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil šteti za izvajanje gospodarske dejavnosti, saj gre za izvajanje slednje proti plačilu na trgu.

Agencija v zvezi z navedenim ugotavlja, da je temeljnega pomena za uporabo določbe prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 ugotovitev ali gre v primeru izvajanja poštne storitve in izvajanja prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil za drugo gospodarsko dejavnost ali gre le za del izvajanja poštne storitve.

Agencija v zvezi z navedenim ugotavlja, da je pri razmejitvi potrebno izhajati iz temeljnih pojmov, ki jih pozna področna zakonodaja in sicer se na podlagi 11. točke 2. člena ZPSto-1 kot poštne storitve šteje storitev prenosa poštne pošiljke v notranjem in mednarodnem prometu ter druge storitve opredeljene v Splošnem aktu o nomenklaturi. Ob upoštevanju navedenega je v skladu s 8. točko 2. člena ZPSto-1 poštne pošiljka tista pošiljka, ki je naslovljena v končni obliki, to je v takšni, v kakršni jo bo prenesel izvajalec poštne storitve.

Agencija ugotavlja, da sta navedeni določbi dejansko implementacija sekundarne zakonodaje Evropskih skupnosti in sicer Direktive 97/67/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. december 1997 o skupnih pravilih za razvoj notranjega trga poštne storitve in za izboljšanje kakovosti storitev (OJ L 15, 21.01.1998, str. 14 – 25) in Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2002/39/ES z dne 10. junij 2002 o spremembah Direktive 97/67/ES glede nadaljnjega odpiranja trgov poštne storitve v Skupnosti konkurenci (OJ L 176, 05.07.2002, str. 21 – 25, v nadaljevanju za oba akta: Poštne Direktiva).



Agencija ugotavlja, da Uredba o standardni klasifikaciji dejavnosti (Ur. l. RS, št. 69/07, v nadaljevanju: Uredba) v okviru dejavnosti 53.100 Izvajanja univerzalne poštne storitve dejansko vključuje tudi reklamna sporočila, pri čemer Agencija ugotavlja, da je za nedvoumno in jasno opredelitev kaj dejansko spada pod določeno gospodarsko dejavnost potrebno upoštevati relevantno veljavno zakonodajo s področja poštних storitev, ki nedvoumno in jasno definira pojem poštne storitve ter v okviru tega pojem univerzalne poštne storitve. Agencija v zvezi z navedenim ter ob upoštevanju 3. člena Uredbe ugotavlja, da je razvrstitev ki jo pozna slednja, dejansko le razvrstitev za določanje dejavnosti in za razvrščanje poslovnih subjektov in njihovih delov za potrebe različnih uradnih in drugih administrativnih podatkovnih zbirk ter za potrebe statistike in analitike v državi in na mednarodni ravni.

Agencija v zvezi z navedenim ugotavlja, da je za odločitev ali gre za isto gospodarsko dejavnost ali za dve ločeni, povsem samostojni dejavnosti, potrebno upoštevati pojem univerzalne poštne storitve in pojem poštних storitev.

Agencija v zvezi z navedenim ugotavlja, da prenos oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil ne more predstavljati niti izvajanja univerzalne poštne storitve niti izvajanja poštних storitev kot širšega sklopa neke gospodarske dejavnosti pravnega subjekta. Pojmovanje univerzalne poštne storitve kot jo navaja zavezanec bi namreč pomenilo, da Republika Slovenije obveznost izvajanja univerzalne poštne storitve širi na storitve, ki jih Pošta Direktiva ne vključuje v pojem univerzalne poštne storitve v okviru nabora, ki ga določa v 3. členu. Obenem nikakor ni mogoče ugotoviti, da gre za izvajanje poštних storitev, saj gre za prenos pošiljke, ki ni naslovljena, ampak jo tisti, ki izvajajo njen prenos dostavljajo in vročajo na podlagi drugega razlikovalnega elementa (vsa gospodinjstva, samo določena gospodinjstva na podlagi upoštevanja nekega kriterija itd.). Navedenemu pritrjuje tudi slovenska in evropska regulatorna praksa na področju poštних storitev, ki za izvajanje prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil ne predvideva nobenega ukrepa v okviru *ex ante* (predhodne) regulacije, kar pomeni, da za izvajanje navedenih storitev ni potrebno pridobiti dovoljenja za izvajanje univerzalne poštne storitve ali ugotovitvenega sklepa na podlagi obvestila, prav tako pa slednja storitev ni predmet nobenih regulatornih ukrepov (cenovna regulacija, ločeno računovodstvo itd.).

Agencija ob upoštevanju navedenega ugotavlja, da gre za izvajanje dveh različnih gospodarskih dejavnosti na trgu, pri čemer pa je praksa v Republiki Sloveniji in Evropski uniji, da so nacionalni poštni operaterji zaradi izrabe prednosti, ki jih ponuja ekonomija obsega in ekonomija povezanosti začeli v okviru izvajanja tradicionalnih poštних storitev v okviru istega javnega poštnega omrežja nuditi tudi druge storitve. Slednje pa ne more biti odločilni element, da se neka storitev ali produkt šteje kot del poštne dejavnosti. Agencija ugotavlja, da bi drugačna razlaga pojma poštne storitve dejansko pomenila nepravilno izvajanje sekundarne zakonodaje Skupnosti s področja poštних storitev.

Agencija ob upoštevanju navedenega ugotavlja, da prvi odstavek 30. člena ZPSto-1 predvideva zakonski ukrep ločitve izvajanja dveh gospodarskih dejavnosti, če je ena od teh izvajanje poštних storitev ter druga izvajanje neke druge gospodarske dejavnosti v okviru katere ima isti izvajalec prevladujoč položaj na trgu.

Agencija ugotavlja, da je pojem prevladujočega položaja definiran v zakonodaji s področja omejevanja konkurence in sicer v drugem odstavku 10. člena ZPOmK, ob upoštevanju zakonske domneve iz tretjega odstavka 10. člena ZPOmK. Ker določba prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 uporablja pojem, ki je v osnovi definiran v področni zakonodaji, ki spada v delovno področje drugega državnega organa, je Agencija navedeno določbo uporabljala smiselno ob upoštevanju možnosti, ki jo daje prvi odstavek 147. člena ZUP. Agencija je navedeno določbo prvega odstavka 147. člena ZUP uporabila smiselno, saj je bilo tekom postopka ugotovljeno, da določitev prevladujočega položaja v okviru postopka ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja na podlagi 10. člena ZPOmK ne predstavlja predhodnega



vprašanja v smislu prvega odstavka 147. člena ZUP, pri čemer pa je potrebno upoštevati, da v okviru postopka, ki ga predvideva prvi odstavek 30. člena ZPSto-1, določitev prevladujočega položaja predstavlja materialno predpostavko za nadaljevanja postopka ter izdajo ustrezne odločbe v postopku nadzora v primeru, da je ugotovljeno, da je ta predpostavka podana.

Agencija v okviru navedenega ugotavlja tudi, da UVK v okviru postopka, ki ga vodi na podlagi sklepa o uvedbi postopka zoper zavezanca, ni neposredno ugotavljal tržnega položaja zavezanca na upoštevem trgu prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil, ampak je pri ugotavljanju zlorabe prevladujočega položaja izhajal iz t.i. teorije zlorabe na povezanem trgu, saj je ugotavljal ali je do zlorabe prevladujočega položaja, ki ga zavezanec nedvoumno ima na trgu univerzalne poštne storitve (edini izvajalec te storitve na podlagi dovoljenja Agencije), prišlo na, s tem upoštevni trg neposredno povezanim, trgom prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil.

Agencija je zaradi tega sama ugotavljala tržni položaj zavezanca na upoštevem trgu prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil, pri čemer je v okviru zaprosila za pravno pomoč od UVK pridobila dve študiji ter obenem sama naročila izdelavo strokovne študije pri IPP.

Agencija na podlagi pridobljenih in dosegljivih podatkov ter na podlagi do sedaj izvedenega dokaznega postopka ugotavlja, da ima družba Pošta Slovenije na upoštevem proizvodnem in geografsko opredeljenem trgu prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil v vsa gospodinjstva na območju Republike Slovenije prevladujoč položaj.

Ob upoštevanju navedenega ter še pred dokončno odločitvijo o dejanskem tržnem položaju zavezanca na upoštevem trgu prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil je zavezanec Agenciji v okviru pripravljalne vloge z dne 24.10.2007 podal predlog zavez s katerimi je poskušal zavezanec sam odpraviti dejansko stanje, iz katerega izhaja verjetnost nepravilnega izvajanja obveznosti prepovedi subvencioniranja kot jo določa prvi odstavek 30. člena ZPSto-1.

Agencija na podlagi preučitve predlaganih zavez ter njihove obrazložitve ugotavlja, da predlagana zaveza statusne ločitve gospodarske dejavnosti poštne storitve od gospodarske dejavnosti prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil z dnem 01.07.2009, ob upoštevanju druge točke izreka te odločbe, odpravlja stanje kršitve obveznosti prepovedi subvencioniranja kot izhaja iz prvega odstavka 30. člena ZPSto-1.

Agencija ugotavlja, da so v primeru zavezanca podani objektivni razlogi, ki slednjemu ne omogočajo hitro in učinkovito strukturno ločitev gospodarske dejavnosti poštne storitve od gospodarske dejavnosti prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil v obliki dveh samostojnih pravnih subjektov.

Agencija ugotavlja tudi, da podana zaveza, ob upoštevanju zaveze ustrezne spremembe v okviru računovodskega sistema zavezanca, dejansko pomeni odpravo stanja kršitve prepovedi subvencioniranja kot izhaja iz prvega odstavka 30. člena ZPSto-1.

Agencija je na podlagi in ob upoštevanju navedenega odločila kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.



**K 2. točki izreka:**

Agencija je v okviru postopka nadzora nad spoštovanjem obveznosti prepovedi subvencioniranja kot izhaja iz prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 ugotovila, da slednja določba predvideva ukrep strukturne narave.

Agencija je ob upoštevanju obrazložitve k 1. točki izreka te odločbe ugotovila, da je ne glede na odrejen ukrep iz prej navedene točke izreka te odločbe, nujno potrebno v vmesnem času zagotoviti odpravo nepravilnosti pri izvajanju obveznosti prepovedi subvencioniranja kot izhaja iz prvega odstavka 30. člena ZPSto-1.

V okviru navedenega je že zavezanec sam, v okviru predloga zavez iz pripravljalne vloge z dne 24.10.2007, predlagal da mu Agencija ob morebitnem sprejemu zaveze strukturne ločitve dne 01.07.2009 v okviru izdaja odločbe na podlagi drugega odstavka 57. člena ZPSto-1, naloži ustrezno vodenje na računovodski ravni z dnem 01.01.2008.

Agencija ugotavlja, da je zavezanec izvajalec univerzalne poštne storitve na podlagi izdanega dovoljenja Agencije in da je na podlagi slednjega ter ob upoštevanju 31. člena ZPSto-1 in Splošnega akta zavezan, da vzpostavi ustrezen sistem stroškovnega računovodstva ter ločenih računovodskih evidenc.

Agencija v zvezi z navedenim ugotavlja, da ima zavezanec v okviru dopolnitev svojega sistema stroškovnega računovodstva možnost, da v okviru storitev, ki jih v tem trenutku razvršča na stroškovni nosilec 30 (druge poštne storitve), iz slednjih izloči dejavnost prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil in jih na nivoju sistema stroškovnega računovodstva opredeli kot samostojni stroškovni nosilec.

Agencija na podlagi navedenega ugotavlja, da bi bilo s tako spremembo sistema stroškovnega računovodstva dejansko omogočeno spremljanje finančnih rezultatov ter stroškov dejavnosti izvajanja prenosa nenaslovljenih oglaševalskih, marketinških in drugih reklamnih sporočil kot da gre za pravno samostojen gospodarski subjekt, do izpolnitve prve točke te odločbe.

Agencija ugotavlja tudi, da je t.i. ukrep računovodske ločitve sorazmeren ukrep v vmesnem obdobju, saj zavezancu omogoči, da zagotovi spoštovanje določbe prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 brez bistvenih posegov v njegovo trenutno poslovanje ter mu hkrati omogoči prehod na strukturno ločitev kot je naložena v prvi točki izreka te odločbe, saj bo lahko na podlagi finančnih pokazateljev lažje in bolj transparentno izvedel strukturno ločitev.

Agencija je na podlagi in ob upoštevanju navedenega odločila kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

**K 3. točki izreka:**

Agencija ugotavlja v zvezi z naloženo obveznostjo iz druge točke izreka te odločbe, da so spremembe in dopolnitve sistema stroškovnega računovodstva, ki jih mora zavezanec pripraviti sestavni del obveznosti ustrezne ločitve računovodskih evidenc izvajalca univerzalne poštne storitve kot izhaja iz 31. člena ZPSto-1.

Agencija hkrati ugotavlja, da je ukrep kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe, povezan z izvajanjem določbe prvega odstavka 30. člena ZPSto-1 in predstavlja ukrep, ki bo zagotovil, da bo zavezanec v vmesnem času do izpolnitve naložene obveznosti kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe, zagotovil izvajanje obveznosti prepovedi subvencioniranja kot izhaja iz prvega odstavka 30. člena ZPSto-1.



**APEK**

Agencij je na podlagi in ob upoštevanju navedenega odločila kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

**K 4. točki izreka:**

Na podlagi 118. člena ZUP mora organ v odločbi odločiti o stroških postopka.

Ker v tem postopku stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljala stranka sama, je Agencija odločila, kot izhaja iz četrte točke izreka te odločbe.

**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je na podlagi 58. člena Zakona o poštnih storitvah (Ur. l. RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo) mogoče vložiti pritožbo v roku petnajst (15) dni od njene vročitve. Pritožbo se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal. O pritožbi zoper to odločbo odloča Ministrstvo za gospodarstvo. Pritožbo se lahko pošlje priporočeno po pošti ali dati ustno na zapisnik pri organu, ki je to pritožbo izdal. Pritožbi je treba priložiti tudi po en prepis ali kopijo pritožbe in prilog za stranko zoper katere odločbe se pritožuje, če je kdo prizadet z odločbo, pa tudi zanj, priložiti pa je potrebno to odločbo v izvorniku, prepisu ali kopiji.

Ta odločba je na podlagi 22. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 42/07 – uradno prečiščeno besedilo), takse prosta.

**Rajko Jerenec**  
Pooblaščen osebja agencije

- Vročiti:
- osebno, priporočeno s povratnico:  
Odvetnik Marko Rogl  
Trdinova ulica 5  
1000 Ljubljana
  - arhiv, tu

