



AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA OMREŽJA IN STORITVE RS
Stegne 7
1000 Ljubljana

Ljubljana, 20. 6. 2019

Zadeva: Pripombe k analizi storitve priključitve na javno komunikacijsko omrežje in dostopa do javno dostopnih telefonskih storitev na fiksni lokaciji (univerzalna storitev)

Zveza: Zadeva AKOS št. 38243-5/2019

Spoštovani,

Družba A1 Slovenija d.d. (v nadaljevanju: A1 Slovenija) v nadaljevanju podaja pripombe na Analizo storitve priključitve na javno komunikacijsko omrežje in dostopa do javno dostopnih telefonskih storitev na fiksni lokaciji (univerzalna storitev) (v nadaljevanju: Analiza).

A1 Slovenija uvodoma poudarja, da se strinja s končnimi ugotovitvami Agencije glede potrebe po določitvi izvajalca univerzalne storitve priključitve na javno komunikacijsko omrežje in dostopa do javno dostopnih telefonskih storitev na fiksni lokaciji ter ohranitvi hitrosti za funkcionalen dostop do interneta 4 Mbit/s. A1 Slovenija kot družbeno odgovorno podjetje ocenjuje, da je zagotovitev možnost dostopa do javnih telefonskih storitev in uporabe interneta vsem gospodinjstvom v Sloveniji nujna za socialno vključenost vseh prebivalcev na področju Slovenije, ne glede na to kje imajo stalno bivališče.

Ker pa smo v sami Analizi zasledili določene nejasnosti oziroma je zasnovana na način, da pušča odprti kar nekaj možnosti za bistvena odstopanja oziroma spremembe v času veljavnosti odločbe o določitvi izvajalca predmetne univerzalne storitve (npr. spremembo hitrosti funkcionalnega dostopa do interneta) predlagamo, da se Analiza ustrezno dopolni oziroma spremeni oziroma predlogi upoštevajo pri oblikovanju odločbe o določitvi izvajalca predmetne univerzalne storitve.

Po razumevanju A1 Slovenija je Agencija s predmetno Analizo poleg analize, ki jo mora skladno s 118. členom ZEKom-1 izvesti najmanj šest mesecev pred potekom veljavnosti odločbe o določitvi izvajalca univerzalne storitve, hkrati izvedla tudi preveritev stanja glede

prenosne hitrosti, primerne za funkcionalen dostop do interneta v skladu s 124. členom ZEKom-1. Agencija sicer v Analizi ocenjuje tudi možnost naložitve obveznosti zagotavljanja funkcionalnega dostopa do interneta hitrosti 10 Mbit/s. Po našem mnenju mora iti v tem primeru za dva ločena postopka. Če bi Agencija želela naložiti obveznost zagotavljanja funkcionalnega dostopa do interneta hitrosti 10 Mbit/s bi morala določiti hitrost primerno za funkcionalni dostop do interneta v ločenem postopku in to še pred izvedbo analize in šele po določitvi morebiti novo določene hitrosti bi lahko na njeni osnovi izdala novo odločbo o izvajanju predmetne univerzalne storitve.

Spreminjanje Splošnega akta o prenosni hitrosti, primerni za funkcionalen dostop do interneta v času veljavnosti odločbe o določitvi izvajalca univerzalne storitve in naložitve izvajanju nove (višje) prenosne hitrosti pred rokom poteka odločbe, bi po našem mnenju pomenilo bistven poseg v veljavno odločbo in regulatorno nesigurnost za izvajalca univerzalne storitve, ki mu je obveznost naložena za določeno območje, določene storitve in za določeno območje. Posledično pa bi, v primeru uveljavljanja nadomestila za neto strošek izvajanju univerzalne storitve, to imelo tudi nepredviden finančni vpliv na vse operaterje zavezanca za plačilo v sklad. Spreminjanju hitrosti primerni za funkcionalen dostop do interneta A1 Slovenija v času trajanja posamezne odločbe o izvajanju univerzalne storitve A1 Slovenija nasprotuje.

Še posebej je kakršnokoli povišanje hitrosti za funkcionalen dostop do interneta neprimerno, saj je po navedbah iz analize razvidno, da je že sama vključitev širokopasovne povezave (ki je v državah EU 1 Mbit/s) v sklop univerzalne storitve prej izjema kot pravilo.

Kakršnokoli spreminjanje hitrosti primerne za funkcionalen dostop do interneta v okviru univerzalne storitve v naslednjih petih letih ocenjujemo kot neprimeren tudi zaradi dejstva, da so v strateških dokumentih države predvideni drugačni mehanizmi za premoščanje digitalne ločnice s katerimi bo država zagotovila širokopasovni dostop vsem prebivalcem Slovenije (npr. javni razpisi GOŠO za gradnjo širokopasovnih omrežij na ruralu).

V nadaljevanju podajamo dodatno pripombe h konkretnim navedbam Analize.

V Opredelitvi uporabljenih izrazov v analizi je Dostop na fiksni lokaciji pojasnjen na način, da ni povsem jasno kaj je Agencija želela zapisati. Predlagamo, da se uporabljen pojem jasneje definira, smiselno upošteva določbo 115. člena ZEKom-1. Opozarjamo, da FWBA ne more biti način za izpolnitev obveze zagotavljanja univerzalne storitve in nikakor ne zadosti opredelitvi prve točke 2. odstavka 115. člena ZEKom-1 že v osnovni predpostavki, saj ne nudi dostopa do javno dostopnih telefonskih storitev na fiksni lokaciji, pač pa pod omejenimi pogoji, zgolj širokopasovni dostop do mobilnega interneta.

V 8. Poglavju, Ocena števila upravičencev glede na prenosno hitrost je Agencija izvedla analizo števila gospodinjstev, ki so potencialno upravičenci do univerzalne storitve dostopa do javnega telekomunikacijskega omrežja za prenos podatkov primernih za funkcionalen dostop do interneta. Oceno je izvedla za primer hitrosti 4 Mbit/s in 10 Mbit/s. Kot že predhodno A1 Slovenija ponovno opozarja na nejasno metodologijo izračuna potencialnega števila upravičencev glede na prenosno hitrost, ki po naši oceni prikazuje podcenjeno število potencialnih upravičencev. Agencija navaja, da je pokritost z mobilnim signalom izračunala na podlagi podatkov o baznih postajah, ki so jih posredovali operaterji. V Analizi ne razkrije kriterijev za izračun pokrivanja, ki pa so v predmetnem primeru bistveni. Splošni akt o prenosni hitrosti, primerni za funkcionalen dostop do interneta namreč eksplicitno določa prenosne hitrosti dostopa do interneta (4 Mbit/s k uporabniku in od uporabnika 512 kbit/s). Zagotavljanje konkretnih hitrosti dostopa do interneta na fiksni lokaciji ob zahtevani kakovosti predstavlja poseben izziv za načrtovanje mobilnega omrežja. A1 Slovenija ima na tem področju izkušnje pri gradnji baznih postaj na belih lisah. Obstoječa mobilna omrežja (večinoma) niso grajena z namenom zagotavljanja dostopa do interneta na fiksni lokaciji z določeno kakovostjo z zajamčeno hitrostjo in zato je splošno predpostavljajanje, da pokrivanje z mobilnim signalom že kar hkrati izpolnjuje kriterij

zagotavljanja funkcionalnega dostopa do interneta na fiksni lokaciji, po našem mnenju precejšeno in povsem napačno (posledično število potencialnih upravičencev podcenjeno).

V primeru dviga funkcionalne hitrosti dostopa do interneta na 10 Mbit/s, pa je po našem mnenju ocena o številu gospodinjstev, ki jim obstoječa mobilna omrežja zagotavljajo to hitrost v zjamčeni kakovosti še bistveno bolj precejšena.

Glede na navedeno določitev hitrosti za funkcionalen dostop do interneta 10 Mbit/s k uporabniku nikakor ni upravičena in razumna.

Stališče A1 Slovenije je, da je sedanja ureditev izvajanja univerzalne storitve priključitve na javno komunikacijsko omrežje in dostopa do javno dostopnih telefonskih storitev na fiksni lokaciji ustrezna, torej podpira uveljavitev scenarija:

»PREDLOG B: Imenovanje izvajalca dostopa do fiksne omrežja in interneta za dobo pet let in ohranitev sedaj veljavne prenosne hitrosti¹«.

Za dodatna pojasnila smo na voljo.

S spoštovanjem,

A1 Slovenija, d. d.

Marko Stoilovski, Vodja za regulatorne in konkurenčne pravne zadeve

Špela Dekleva, Višji ekspert za regulativne in institucionalne zadeve

Poslano naslovniku po el. pošti na info.box@akos-rs.s

¹ Ocenjujemo, da poimenovanje ni ustrezno, saj Agencija izvaja Analizo storitve priključitve na javno komunikacijsko omrežje in dostop do javno dostopnih telefonskih storitev na fiksni lokaciji.