



# AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA  
OMREŽJA IN STORITVE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 0073-15/2017-13

Datum: 5. 2. 2018

## Odgovori na mnenja in pripombe zainteresirane javnosti na predlog Splošnega akta o preglednosti v zvezi z načrtovanimi gradbenimi deli in o skupni gradnji gospodarske javne infrastrukture

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) je na podlagi 10. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/2012, 110/2013, 40/2014-ZIN-B, 54/2014 Odl.US: U-I-65/13-19, 81/2015 in 40/2017; v nadaljnjem besedilu: ZEKom-1) pripravila predlog "Splošnega akta o preglednosti v zvezi z načrtovanimi gradbenimi deli in o skupni gradnji gospodarske javne infrastrukture".

Predlog predmetnega splošnega akta je agencija objavila na svojih spletnih straneh dne 20. 12. 2017 ter obenem pozvala zainteresirano javnost, naj nanjo poda svoje pripombe oziroma morebitne predloge in mnenja do 19. 1. 2018. V zgoraj določenem roku je agencija prejela pripombe in mnenja naslednjih družb:

- A1 Slovenija, telekomunikacijske storitve, d. d., Šmartinska 134b, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: A1),
- ELES d.o.o., Hajdrihova 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ELES),
- T-2 družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme d. o. o., Verovškova ulica 64A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: T-2),
- TELEKOM SLOVENIJE, d. d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Telekom Slovenije) in
- TELEMACH, širokopasovne komunikacije, d. o. o., Cesta Ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Telemach).

Agencija je dne 24. 1. 2018 objavila prejete pripombe zainteresirane javnosti, vključno s prilogami k pripombam, ki niso vsebovale poslovnih skrivnosti. Skladno s tretjim odstavkom 204. člena ZEKom-1 agencija v nadaljevanju odgovarja na prejeta mnenja in pripombe, tj. način, kako so bila upoštevana oziroma razloge, zaradi katerih niso bila upoštevana. Pri tem podaja odgovore na pripombe glede na vsebino, na katero se te nanašajo oz. prejeta mnenja smiselno povzema po posameznih sklopih oz. členih.



Splošno:

A1:

V zvezi s pripravljanim splošnim aktom bi uvodoma predlagali, da v okviru njegovega sprejema vendarle izvedete še predstavitev, na katerem bi se lahko razpravljalo o predlaganih rešitvah AKOS, predvsem pa bi AKOS lahko predstavil izhodišča, na katerih je temeljil predlagane rešitve. Žal iz priloge – obrazložitve to ni razvidno. Pri presoji osnutka smo imeli nekaj težav ovrednotiti predlagane rešitve v smislu presoje mobilnega omrežja ter fiksnega omrežja. Žal je k nekoliko pomanjkljivemu pregledu pripomb pripomoglo tudi dejstvo, da je bil osnutek dan v javno obravnavo konec meseca decembra ter v času ko je tako AKOS kot tudi Ministrstvo za javno upravo vodilo kar nekaj kompleksnih javnih posvetov, to pa seveda pomeni poleg rednega dela precejšnjo obremenitev ekip. Kar smo še pogrešali v okviru tega postopka javne obravnave je primerjalni pregled drugih uspešnih držav, ki so pravočasno implementirale določila direktive o nižanju stroškov gradenj –najboljše prakse, ki so morda že zaživele v praksi, bi morda pripomogle k oblikovanju primerne vsebine.

in

Telekom Slovenije:

Poleg navedenega, pa predlagamo tudi, da Agencija pred sprejemom akta (**objavo v Uradnem listu in na spletni strani AKOS**), organizira še dodatni javni posvet glede njegove implementacije.

Predlogov, da bi pred sprejemom akta agencija organizirala dodatne javne posvete, bodisi o vsebini bodisi o implementaciji, agencija ni upoštevala. Agencija je namreč že v obdobju pred pripravo splošnih aktov izvedla tri delavnice in posvete o spremembah obveznosti v zvezi s skupno gradnjo in souporabo gospodarske javne infrastrukture, ki jih prinaša novela zakona ZEKom-1C. Na predmetnih posvetih je predstavila vprašanja, ki bodo obravnavana v splošnih aktih (med drugim tudi predmetni splošni akt), nakazala predvidene rešitve in pozvala deležnike k sodelovanju in prispevanju predlogov in mnenj. V kolikor se bo pokazalo za potrebno, bo agencija tudi v prihodnje oz. še v tekočem letu pripravila dodatne posvete v zvezi z vprašanji, ki jih naslavlja predmetni splošni akt.

A1:

1. *Uvodoma ponavljamo, da iz obrazložitve splošnega akta ne izhaja zakaj se je AKOS odločil za predlagane rešitve. Posebej se nam to zdi pomembno v okviru 4. člena (opredelitev gradbenega dela neznatnega pomena), deloma tudi v okviru 9. člena, ki je sicer lahko razumljen kot drugačna ureditev, kot je predvidena z Zakonom o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1).*

*Poleg tega navedeni splošni akt opredeljuje postopke, ki se izvajajo že več let (od 2013 oz. ZEKom-1A) ter bo pomembno vplival na utečene postopke poročanja (najave gradenj). Žal iz razpoložljivih dokumentov (npr. AKOS plan dela oz. poročilo o delu) ni razvidno kakšna problematika natančno je bila povezana z obstoječimi najavami (razen pomanjkljive zakonodaje ter kadrovskega primanjkljaja).*

Agencija s splošnim aktom, ki ga izdaja na podlagi osmega odstavka 10 člena ZEKom-1 podrobneje ureja izvajanje 9.a in 10. člena tega zakona. Področje skupnih gradenj je bilo do zadnje novele ZEKom-1 urejeno le na podlagi zakona, vendar se je v praksi ob dosedanjem izvajanju zakonskih obveznosti



pokazalo, da so postopki objav premalo določno opredeljeni, zaradi česar je lahko prihajalo do nepopolnih informacij, kar bi lahko vodilo tudi v nerazumevanja med investitorji in zainteresiranimi soinvestitorji. Z ustrežnejšo opredelitvijo pojmov in obveznosti in oddajo namere o gradnji neposredno preko spletnega obrazca je investitorjem na voljo enostavnejši in bolj pregleden način postopanja, agenciji pa bo omogočil lažjo, hitrejšo in kvalitetnejšo evidenco, rabo in souporabo prejetih podatkov, hkrati pa bo takšna ureditev omogočila hitrejšo razreševanje odprtih vprašanj med potencialnimi soinvestitorji, tako z vidika ugotavljanja možnih sinergij kot delitve stroškov med njimi.

### 3. člen:

*Telekom Slovenije:*

Predlagamo, da se v končnem besedilu splošnega akta navede vrste druge gospodarske infrastrukture in določi katere dele te infrastrukture oz. fizično infrastrukturo je po aktu predvideno koristiti za postavitev omrežja prosilca.

Iz akta ni neposredno razvidno, da je se daje fizična infrastruktura prosilcu oz. operaterju omrežja z namenom koriščenja za namestitve elektronskega komunikacijskega omrežja, zato predlagamo, da splošni akt ustrezno dopolnite, da bo to iz njega razvidno.

Predlagamo tudi, da se predlog splošnega akta dopolni z določilom, da infrastrukturni operaterji, ki niso operaterji omrežij, javno objavijo vzorčno ponudbo za dostop do njihove fizične infrastrukture v roku 30 dni od veljavnosti akta. V aktu naj se podrobneje opredeli, kaj mora takšna vzorčna ponudba vsebovati, hkrati s cenami in pogoji uporabe, kar bi olajšalo medsebojna pogajanja za dostop in hkrati potencialno obremenitev Agencije z medoperaterskimi spori.

Predlog o navajanju delov in vrst infrastrukture za potrebe postavitve omrežja prosilca in vprašanje vzorčne ponudbe za dostop do fizične infrastrukture ne sodita v okvir predlaganega splošnega akta, saj le-ta ureja vprašanja o preglednosti v zvezi z načrtovanimi gradbenimi deli in o skupni gradnji gospodarske javne infrastrukture (ne pa souporabe obstoječe infrastrukture). Je pa obenem v pripravi oz. v fazi javnega posvetovanja tudi predlog splošnega akta o dostopu do fizične infrastrukture.

*Telekom Slovenije:*

#### **Predlog dopolnitev 3. člena:**

Predlagamo, da se v 3. členu dodatno opredeli pojem fizične infrastrukture za potrebe tega akta.

11.a člen Zekom-1c fizično infrastrukturo definira kot: »*kateri koli element omrežja, namenjen namestitvi drugih elementov omrežja, ne da bi sam postal aktiven element omrežja, na primer cevi, drogovi, kanali, revizijski jaški, vstopni jaški, omarice, stavbe ali dostopi v stavbe, antene in stolpi. Kabli, vključno z neuporabljenimi optičnimi vlakni, in vodovodna omrežja, ki se uporabljajo za prehranske potrebe ljudi, niso fizična infrastruktura v smislu tega zakona.*«

V primeru, da splošni akt naslavlja fizično infrastrukturo v enakem obsegu, predlagamo, da to v njem tudi opredeli.



Obseg pojma fizične infrastrukture je v splošnem aktu opredeljen, oz. se v celoti sklicuje na definicijo ZEKom-1. Predmetni splošni akt namreč v tretjem odstavku 3. člena določa, da imajo izrazi (torej tudi pojem fizične infrastrukture), uporabljeni v tem splošnem aktu, enak pomen, kot je določen v zakonu, razen, če so definirani v splošnem aktu samem ali iz besedila splošnega akta izhaja kaj drugega.

*Telemach:*

Druga točka. 1. odst. 3. člena med gradbena dela uvršča tudi vzdrževalna dela ter odstranitve, med kar v skladu s 3. odst. 9. člena ZEKom-1<sup>1</sup> štejejo različne posege v obstoječo infrastrukturo, katerih namen je pretežno ohraniti kapacitete take infrastrukture na način, da se zamenjajo dotrajani elementi oz. elementi, ki v skladu s standardi ali dognanji tehnike niso več primerni za posamezen komunikacijski objekt. Družba Telemach predlaga, da se iz obveznosti objave namere o načrtovani gradnji izvzame vse take primere vzdrževanja, katerega izvedba ne povzroči bistvenega povečanja zmogljivosti, kapacitet ali uporabnosti komunikacijskega objekta ter primere nujnega vzdrževanja, kjer bi odlašanje s posegom predstavljalo nevarnost za komunikacijski objekt oz. ohranjanje njegove funkcije.

*in*

*Telekom Slovenije:*

Splošni akt med gradbena dela šteje novogradnje, rekonstrukcijska in adaptacijska dela, vzdrževalna dela in odstranitve. Glede na že večkrat omenjeno problematiko, predlagamo, da se iz splošnega akta črtajo vzdrževalna dela, saj navadno pomenijo hitro reakcijo na napake, kar zavira nujne posege in tudi posege z zahtevanimi SLA.

Predlogov, da bi vzdrževalna dela, katerih izvedba ne povzroči bistvenega povečanja zmogljivosti kapacitet ali uporabnosti komunikacijskega objekta, obravnavali kot gradbena dela neznatnega pomena, za katere namere o načrtovani gradnji ni potrebno objaviti (oziroma bi jih črtali), agencija ni mogla upoštevati. Šesti odstavek 10. člena ZEKom-1 namreč eksplicitno navaja, da obveznosti iz 9.a člena ter drugega, četrtega in petega odstavka 10. člena ZEKom-1 (torej tudi obveznosti glede obvezne najave gradnje) veljajo tudi za vzdrževalna dela v javno korist na komunikacijskih objektih. Ta dela so podrobneje določena v tretjem odstavku 9.člena ZEKom-1.

Je pa obenem agencija predlogu splošnega akta dodala nov, drugi odstavek 3. člena, ki sedaj določa, da odprave napak zaradi nedelovanja omrežja za potrebe tega Splošnega akta ne predstavljajo gradbenih del. Na ta način je upoštevala pripombe o preprečevanju povzročitve nevarnosti za objekte in nujnosti posegov.



## 4. člen:

T-2:

V 3. odstavku 9a. člena ZEKom-1 je določeno, da obveznost najave gradenj ne velja za gradbena dela neznatnega pomena z vidika vrednosti, obsega ali trajanja. Kaj so gradbena dela neznatnega pomena, pa je natančneje določeno v 4. členu predloga splošnega akta. Predlagamo, da se v 1. odstavku 4. člena predloga splošnega akta doda tudi, da namere o načrtovani gradnji gospodarske javne infrastrukture ni potrebno objaviti, če se izvaja investicija v gospodarsko javno infrastrukturo znotraj naselja, pa gre za gradnjo posamičnih priključkov oziroma omrežnih priključnih točk za priklop do treh objektov. V obrazložitev naj dodamo, da se včasih zgodi, da je trasa od glavnega voda do posamične priključne točke sicer daljša od 100 metrov (zato ne spada pod prvo alinejo prvega odstavka 4. člena predloga splošnega akta), vseeno pa gre za izgradnjo posamičnega priključka (ali nekaj le-teh), ki je z vidika vrednosti investicije neznatnega pomena. Prav tako pa je mogoče oceniti, da gre v takšnih primerih za gradbena dela neznatnega pomena, zato smo mnenja, da je navedeno izjemo potrebno vključiti v predlog splošnega akta.

in

*Telekom Slovenije:*

### **Predlog spremembe 4. člena:**

Agencija v 4. členu navaja, da če je dolžina trase krajša od 100 m, kadar se izvaja investicija v gospodarsko javno infrastrukturo znotraj naselja, namere o načrtovani gradnji gospodarske javne infrastrukture ni potrebno objaviti. Predlagamo, da se meja spremeni na 500m, saj izkušnje z gradnjo naročniških priključkov kaže, da so lahko dolgi tudi več kot 500 m, zato predlagamo, da se namesto 100m upošteva 500m. V nasprotnem primeru lahko navedba predstavlja zgolj dodatno zamudo pri izgradnji naročniškega priključka, ki je po drugi strani regulirana tudi skozi odločbo AKOS.

Agencija je pripombe operaterjev v tem delu upoštevala, tako da je dodala novo, 3. točko prvega odstavka 4. člena, skladno s katero se kot gradbena dela neznatnega pomena štejejo tudi takrat, kadar gradbena dela predstavljajo izgradnjo posameznega individualnega naročniškega priključka na javno komunikacijsko omrežje, pri čemer dolžina trase ne presega 500 metrov.

*Telekom Slovenije:*

**Predlagamo, da se določilo, da namere o načrtovani gradnji gospodarske javne infrastrukture ni potrebno objaviti, če traja manj kot 7 dni, spremeni na način, da namere o načrtovani gradnji gospodarske javne infrastrukture ni potrebno objaviti, če traja manj kot 10 dni.**

Predlog, da namere o načrtovani gradnji gospodarske javne infrastrukture ni potrebno objaviti, če izvajanje gradbenih del traja manj kot 10 dni (podaljšanje s 7 dni), je agencija sicer preučila, ni pa ga upoštevala. Za takšno podaljšanje namreč predlagatelj ni podal nobenega razloga; poleg tega pa je agencija mnenja, da gradbeno delo, ki poteka 2 polna tedna (delavniki), ne ustreza več definiciji neznatnosti.



Telekom Slovenije:

**Predlagamo, da se namesto vrednosti celotne investicije, kot kriterij gleda vrednost gradbenih del.**

Agencija je kot kriterij, ki nasprotuje neznatnosti, namenoma opredelila vrednost celotne investicije, saj s tem še vedno zajema posege v omrežje, ki so sicer v gradbenem delu lahko relativno majhni, kot celota pa zanimivi za skupno investiranje. Pri tem je upoštevala tudi zakonsko opredelitev vzdrževalnih del v javno korist na komunikacijskih objektih iz tretjega odstavka 9. člena.

A1:

3. Četrty člen opredeljuje gradbena dela neznatnega pomena, kjer so nam sporne opredelitve podane v:
- V prvi alineji prvega odstavka opredelitev iz obveze najave gradenj izvzema v primeru gradnje fiksnih omrežij po eni strani priklope posamičnih uporabnikov (trasa že poteka po ulici, priklopljajo se posamični uporabniki), po drugi strani pa izgradnjo novega omrežja po ulici – to slednje pomeni, da bi operater investitor, s primernim prikrojevanjem podatkov o gradnji po etapah, ne razkrije gradnje soinvestitorjem-konkurentom, ki bi bili v takšnem primeru bolj zainteresirani za soinvestitorstvo, kot v primeru posamičnih priklopov uporabnikov.
  - V tretji alineji prvega odstavka je kot kriterij navedeno izvajanje gradbenih del traja manj kot 7 dni. Zanima nas ali je AKOS preveril katera so ta gradbena dela oz. katera dela konkretno je imel v mislih pri opredelitvi takšnega kriterija (iz stališča gradnje mobilnega ter fiksnega omrežja).
  - Predlog dopolnitve prvega odstavka 4. člena gradbena dela neznatnega pomena določa redna vzdrževalna dela na komunikacijskem omrežju, v gradbena dela neznatnega pomena pa ne vključuje nadgraditev obstoječih komunikacijskih objektov, statičnih ojačitev in nadomestitev obstoječih antenskih sistemov in njihovega zvišanja ali znižanja ter dodatnih ozemljitev zaradi zamenjav stolpov. Menimo, da predlagana dopolnitev vsebinsko ne prinaša preglednosti investicij v javna komunikacijska omrežja in iz obveznosti najave del izključuje samo tista dela, kjer ni možnosti, da bi prišlo do skupne gradnje v skladu z 10. členom ZEKom-1. Opozarjamo, da je predlog dopolnitve obravnavanega akta usmerjen k odpravi nepotrebne administrativne obremenitve operaterja javnega komunikacijskega omrežja pri vzdrževanju omrežja, pri čemer je 60 dnevna predhodna najava del za katera se predlaga vključitev v pojem gradbenih del neznatnega pomena v praksi tudi nemogoča, saj je v večini primerov ta dela potrebno opraviti hitro in niso vedno v naprej načrtovana. Predlagamo da se doda nova prva alineja prvega odstavka:
- »- če gre za dograditev opreme elektronskih komunikacijskih omrežij (npr. nameščanje ali zamenjava opreme, vključno z zamenjavo oporišč nadzemnih linij, povečanje zmogljivosti, uvlečenje komunikacijskih kablov v obstoječe cevi, rekonstrukcija, prestavitve, zaščita in popravila), za zamenjavo obstoječih zabojnikov, izvedbo zahtevanih ozemljitev ali razširitev obstoječe ozemljitve zaradi zamenjave zabojnika, izvedbo strelovodne zaščite, strojnih inštalacij, električne inštalacije in zagotovitev potrebnega povečanja obstoječe električne priključne moči;«**
- Dodatno pojasnjujemo, da 9. člen ZEKom-1 določa, da se za vzdrževanje komunikacijskih objektov, ki so del javnih komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture, šteje kot izvajanje vzdrževalnih del v javno korist
- V zvezi z obveznostmi investitorjev v javna komunikacijska omrežja za zagotavljanje preglednosti v zvezi z načrtovanimi gradbenimi deli, se po določilu 6. odstavka 10. člena obveznost najave del nanaša tudi na



*investitorja v javna komunikacijska omrežja ter zgoraj naštetih vzdrževalna dela v javno korist na komunikacijskih objektih.*

*Obraavnani predlog splošnega akta o preglednosti v zvezi z načrtovanimi gradbenimi deli in o skupni gradnji gospodarske javne infrastrukture investicij v javna komunikacijska omrežja ter vzdrževalnih del na komunikacijskih objektih ne obravnava, niti s teh področij ne določa katera so gradbena dela neznatnega pomena z vidika vrednosti, obsega ali trajanja.*

***V obraavnani akt je nujna torej vključitev pogojev za zagotavljanje preglednosti investicij v javna komunikacijska omrežja ter investicij, ki predstavljajo vzdrževalna dela na komunikacijskih objektih. Pri tem je bistveno, da obraavnani akt vključuje tudi katera so gradbena dela neznatnega pomena z vidika vrednosti, obsega ali trajanja, zato predlagamo dopolnitev prvega odstavka 4. člena obraavnane akta tako, da se v njegovem besedilu doda nova prva alineja.***

Agencija pojasnjuje, da 4. člen predloga Splošnega akta podrobneje določa izjeme glede obveznosti objave namere o gradnji za gradbena dela neznatnega pomena, kot to določa tretji odstavek 9.a člena ZEKom-1. Določbe splošnega akta in s tem tudi tega člena se nanašajo na gradnjo vsake fizične infrastrukture in s tem tudi na gradnjo elektronskih komunikacijskih omrežij, zato agencija pri pisanju Splošnega akta ni našla nobene podlage za razlikovanje med posameznimi vrstami fizične infrastrukture. Agencija je tako ocenila, da je gradnja, ki traja manj kot sedem dni, gradnja neznatnega pomena, saj v takšnem roku za večino vrst fizičnih infrastruktur ni možno dejansko opraviti takšnih del, ki bi bila zanimiva za morebitno skupno gradnjo. Kljub temu pa je agencija z določbo tretjega odstavka Splošnega akta tudi takšno izjemo dodatno omejila in s tem izključila vsa dela nad 25.000 EUR, vsa podzemna prečkanja cestišč in železniških prog in vse investicije v objekte, namenjene odpravi naravnih ovir.

Pripombo A1 Slovenija d.d. o morebitnem prikrojevanju podatkov o gradnji po etapah je agencija upoštevala in dodala nov drugi odstavek, s katerim je takšno ravnanje poskušala preprečiti.

Predlogu A1 Slovenija d.d. glede uvrstitve dograditev opreme elektronskih komunikacijskih omrežij med gradbena dela neznatnega pomena agencija žal ne more ugoditi. ZEKom-1 v tretjem odstavku 9.a člena takšne izjeme ne omogoča, saj dograditve elektronskih komunikacijskih omrežij kot takšne ni možno uvrstiti v nobeno od naštetih izjem (vrednost, obseg ali trajanje del). Seveda pa je takšno nadgradnjo možno smatrati kot gradnjo neznatnega pomena, če izpolnjuje pogoje, določene v 4. členu Splošnega akta.

V zvezi s tem je agencija upoštevala tudi določbe šestega odstavka 10. člena ZEKom-1, da obveznosti infrastrukturnega operaterja iz 9.a člena veljajo tudi pri vzdrževalnih delih v javno korist na komunikacijskih objektih.

Ob tem pa je agencija v izogib napačnemu razumevanju nujnih del pri odpravi napak zaradi nedelovanja omrežja dodala nov drugi odstavek v 3. členu Splošnega akta, s katerim za potrebe tega akta takšna dela v celoti izključuje iz definicije gradbenih del.



*Telemach:*

Druga alineja 2. odst. 4. člena predloga določa, da mora investitor v gospodarsko javno infrastrukturo namero o načrtovani gradnji gospodarske javne infrastrukture ne glede na izjeme iz prejšnjega odstavka 4. člena vedno objaviti tudi v primeru investicij v prečkanje cestišč in železniških prog. Ta obveznost je določena ne glede na okoliščino, da bi se taka investicija štela za gradbena dela neznatnega pomena. Navedena zahteva je po mnenju Telemacha pretirana najmanj v delu, ki se nanaša na cestišča, saj zaradi zamika začetka del zaradi vnaprejšnjega obveščanja v skladu s 1. odst. 9.a člena ZEKom-1 (30 dni pred izdajo naročila za izdelavo projektne dokumentacije, ki je potrebna za pridobitev gradbenega dovoljenja, če gradbeno dovoljenje ni potrebno, pa vsaj 60 dni pred predvidenim začetkom izvajanja gradbenih del) v primerih, kjer je potreba po gradnji s prečkanjem cestišča ugotovljena šele naknadno – npr. zaradi nepredvidenih okoliščin na lokaciji gradnje, taka zahteva vsaj za 60 dni zamakne izgradnjo infrastrukture, ki se je že začela in to ne glede na že pridobljeno dovoljenje direkcije oz. drugega upravljavca.

Agenciji predlagamo, da iz predloga absolutno obveznost objave namere o načrtovani gradnji v primeru prečkanja cest izvzame oz. jo prilagodi na način, ki v opisanem primeru ne bo povzročal zastojev pri izgradnji, koordinaciji izgradnje in zagotavljanju elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev.

Glede pripombe, da predstavlja obvezna objava investicij v prečkanje cestišč in železniških prog pretirano obveznost, agencija primarno pojasnjuje, da z določitvijo takega pogoja ne postavlja nobene dodatne obveznosti glede na ureditev pred spremembo ZEKom-1. Zakon pred novelo ZEKom-1C izjem zaradi gradbenih del neznatnega pomena namreč sploh ni predvideval, zato je bil investitor obvezan tovrstne nameravane gradnje sporočiti že po prejšnji ureditvi. Obenem pa je agencija mnenja, da je prav prečkanje cestišč (in drugih prometnih teles) poseg takšne vrste, katerega si tako investitorji kot uporabniki cestišč želijo v čim manjši meri, tako zaradi časovnih in finančnih ovir, pa tudi vsakodnevnih nevšečnosti (zapora ceste in z njo povezave ovire prometa, varstvo pri delu, stroški zapore in vzpostavitev v prejšnje stanje, večkratno poškodovanje cestišč idr.). Zato je vsekakor zaželeno čim večje sodelovanje pri izvedbi tovrstnih posegov oz. izvedba takšnih posegov v skupni, enkratni režiji. Predlagana rešitev tako v ničemer ne otežuje postopka investitorjem glede na veljavno ureditev oz. pri tem povzroča dodatnih zastojev.

## 5. člen:

*ELES:*

### **K. členu 5:**

Predlagamo, da se doda drugi odstavek, ki se glasi: »Investitor prejme potrdilo z vsebino podane vloge na podlagi izpolnitve spletnega obrazca.«

### **OBRAZLOŽITEV:**

S predlagano spremembo se določi, da bo investitor prejel potrdilo oziroma dokazilo, da je oddal vlogo, kot tudi kdaj je bila vloga oziroma namera oddana. Potrebno se je zavedati, da je v 233. členu (točka 2.) predvidena prekrškovna sankcija, če investitor ne prijavi agenciji namero o načrtovani gradnji. S potrdilom o oddani vlogi bo investitor lahko dokazoval, da je svojo obveznost izpolnil, kot tudi da jo je izpolnil pravočasno.





Pripomba je bila upoštevana; oddaja preko spletnega obrazca namreč omogoča tudi prejem obvestila investitorju o vsebini podane namere. Zgoraj navedeno je sedaj dodano oz. določeno v novem drugem odstavku 5. člena splošnega akta.

A1:

4. Šesti člen opredeljuje lokacijo del, kjer menimo, da je zahteva preohlapna – meja 5000 prebivalcev za naselje je previsoka, kar utemeljujemo, da je glede na podatke SURS, takšnih naselij v Sloveniji zgolj 35 (od 6035) – vir: <http://www.stat.si/StatWeb/News/Index/5966>

*Kriterij bi moral biti postavljen tako, da pokriva naselja z npr. 500 ali več prebivalci.*

*Tudi v tem primeru ugotavljamo, da iz obrazložitve splošnega akta ni razvidno zakaj se je AKOS odločil za tak kriterij.*

*Dalje ugotavljamo, da je v nekaterih primerih potrebno zagotoviti natančnejše podatke o lokaciji – npr. v primeru baznih postaj, ko se ta postavi izven naselja (ni uličnega sistema), naj se lokacija javi s koordinatami nameravane investicije. Temu ustrezno naj se prilagodi obrazec, ki naj predvidi tudi prilogo - sliko nameravane postavitve objekta (goo\* maps npr.).*

Namen določb 9.a in 10. člena ZEKom-1 in s tem tudi Splošnega akta je, da investitorji v elektronska komunikacijska omrežja pravočasno pridobijo informacije o investicijah v fizično infrastrukturo, kar jim posledično omogoča cenejšo in pospešeno gradnjo omrežij. Ob tem je z določbami Splošnega akta zagotovljeno, da investitorji v elektronska komunikacijska omrežja pridobijo dovolj informacij, na podlagi katerih lahko izrazijo (neobvezujoč) interes za skupno gradnjo in tako pridobijo vse potrebne podrobnosti o osnovni investiciji, hkrati pa investitorji s takšnim naborom podatkov niso nesorazmerno obremenjeni. Agencija je tako ocenila, da je za naselja z več kot 5.000 prebivalcev primerno, da se lokacija gradnje določi do ulice natančno, za manjša naselja pa to ni potrebno. Enako velja za gradnjo infrastrukture izven naseljenih delov naselij, urejenih z uličnim sistemom. Zainteresirani soinvestitor lahko od investitorja kadarkoli pridobi vse potrebne dodatne informacije o investiciji, tudi podatke o natančnejši lokaciji.

## 9. člen:

ELES:

### **K. členu 9:**

Predlagamo, da se doda peti odstavek, ki se glasi: »Ponovna prijava vsebuje tudi podatek o predhodni prijavi.«

### **OBRAZLOŽITEV:**

S predlagano spremembo se zagotavlja sledljivost za vsako načrtovano gradnjo gospodarske javne infrastrukture. S tem se zagotavlja večja preglednost dogajanja na posameznem projektu. Dopolnitev pa omogoča agenciji in drugim zainteresiranim osebam preglednost prijav.

Agencija je mnenja, da upoštevanje te pripombe ne doprinaša k boljši ureditvi. Iz vidika investitorja, ki podaja namero, je namreč že preko spletnega obrazca možno dodati pripombo, da gre za ponovno prijavo, če sam želi; ni pa potrebna dodatna obveza. Z vidika zainteresiranega soinvestitorja pa ponovna prijava ne spreminja njegovih pravic ali obveznosti – ponovna prijava namreč daje novo možnost izraziti interes za skupno gradnjo. V kolikor je skladno z 10. členom ZEKom-1 interes za



skupno gradnjo že izrazil, pa je infrastrukturni operater skladno s 1. odst. 10. člena ZEKom-1 zavezan zainteresiranim investitorjem ponuditi sklenitev ustrezne pogodbe in se tako med strankama oblikuje obligacijsko razmerje.

A1:

5. *Deveti a člen opredeljuje ponovno namero o načrtovani gradnji, kjer so predlagane rešitve sporne za soinvestitorja, ki izrazi interes. Predlagani roki bi morali biti precej krajši – 3 mesece, vsekakor pa mora potekati pravočasna izmenjava komunikacije o morebitnih zapletih, ki narekujejo zamike objave načrtovane gradnje.*

*Pri načrtovanju gradnje so roki izredno pomembni (tako za gradnjo fiksni omrežij kakor za planiranje gradnje baznih postaj). Vsako odstopanje mora biti opredeljeno kot **BISTVENO**, če je od predvidenega datuma izdaje naročila za izdelavo projekte dokumentacije ali od predvidenega začetka gradbenih del preteklo več kot 3 mesece, saj se s tem bistveno poseže v investicijske načrte.*

*Probleme, ki nastopi s takšnim zamikom je za soinvestitorja dvojen – za investitorja v javno infrastrukturo, ki ne začne graditi ni previdene nobene sankcije, dodatno investitor soinvestitorja ni dolžan obvestiti, da bo prišlo do zamika, **zato bi bilo nujno, da se določi, da mora investitor o vseh spremembah glede predvidenega roka pričetka gradnje / naročila projektne dokumentacije nemudoma obvestiti zainteresiranega soinvestitorja.***

*Drug problem nastopi, ko soinvestitor v 10 dneh ni uspel izraziti namere za skupno gradnjo, bi pa bil zainteresiran za skupno gradnjo čez npr. tri mesece - torej je vsekakor v interesu potencialnega soinvestitorja, da investitor v javno infrastrukturo, če zamudi rok in je to več kot tri mesece od prvotno predvidenega še enkrat objavi namero za gradnjo/naročilo projekte dokumentacije na AKOS portalu z novim predvidenim rokom pričetka del.*

Kadar zainteresirani soinvestitor izrazi interes za skupno gradnjo, imata z investitorjem dva meseca časa, da se o pogojih skupne gradnje dogovorita in skleneta pogodbo. V tem obdobju bosta gotovo uskladila in dogovorila tudi obveznosti in ukrepe ob morebitnih zamudah, pri čemer so roki nedvomno izredno pomembni. Brez uskladitve rokov tudi do sklenitve pogodbe ne bo prišlo.

Agencija je pri pripravi splošnega akta poskušala način in vsebino objave o nameri prilagoditi širokemu spektru investitorjev v gospodarsko javno infrastrukturo, kot tudi različnim možnostim financiranja izgradnje.

Nekateri investitorji načrtujejo gradnjo gospodarske javne infrastrukture v določenem časovnem obdobju, vendar investicije zaradi težav pri financiranju ne izvedejo. Ker so investitorji gradnjo načrtovali, je skladno z zakonom potrebno (in pravilno), da so namero objavili. Prepričani smo, da bodo pri izkazanem interesu za skupno gradnjo v postopku priprave pogodbe zainteresiranega soinvestitorja seznanili s stanjem predvidene investicije in v primeru sklenitve pogodbe obveščali o poteku. Agencija pa ocenjuje, da v primeru, ko se načrtovane projektiranja za pridobitev gradbenega dovoljenja ali gradnja v primeru gradnje brez gradbenega dovoljenja ne začne v enem letu od napovedanega začetka, taka namera predstavlja novo možnost za skupno gradnjo kateregakoli soinvestitorja, zato v 9. členu nalagamo ponovno objavo.

Agencija razume, da je rok za prijavo interesa za skupno gradnjo za zainteresirane soinvestitorje kratek, investitorji pa bi želeli še krajšega, vendar je rok 10 dni zakonsko predpisan. Agencija tudi



razume, da se potencialni interes za skupno gradnjo lahko s časom spremeni - tako tudi iz teh razlogov investitorjem nalagamo obveznost ponovne objave gradnje v določenih okoliščinah.

Glede na zgornje navedbe in na to, da so planski investicijski cikli praviloma 12 mesečni, smatramo, da je predlagani 12 mesečni rok za ponovno objavo gradnje ustrezen, tako da agencija ni upoštevala predloga, da se rok za ponovno objavo skrajša na 3 mesece.

## 10. člen:

A1:

*6. V premislek tudi ali bi bilo treba dodati ocenjeno investicijo – to je pomembo zaradi odziva soinvestitorja (10. člen ZEKom-1), ki mora podati predlog delitve stroškov.*

Splošni akt skladno z zakonskimi določbami ureja področje skupnih gradenj med operaterji omrežij in operaterji gospodarske javne infrastrukture, zato smatramo, da vrednost celotne investicije ni potreben podatek za pripravo predloga delitve stroškov, saj so investicijske vrednosti izgradnje npr. ceste, železnice, daljnovoda ali kanalizacije med seboj neprimerljive in ne predstavljajo primerljive in uporabne osnove za predlog delitve stroškov skupne gradnje. Zato agencija predloga, da bi bilo potrebno pri objavi gradnje podati oceno investicije, ni upoštevala.

T-2:

Dodatno menimo, da bi bilo potrebno splošni akt dopolniti v delu, ki se nanaša na ravnanje zainteresiranega soinvestitorja za skupno gradnjo. Glede na to, da je v 8. členu 10. člena ZEKom-1 določeno, da agencija za izvajanje 9.a in 10. člena ZEKom-1 izda splošni akt, smo pričakovali, da bodo v splošnem aktu natančneje opredeljeni pogoji, na kakšen način mora zainteresirani soinvestitor svoj interes za skupno gradnjo najaviti. 10. člen predloga splošnega akta določa le, kako je potrebno opredeliti tehnične pogoje za skupno gradnjo, medtem ko t.i. drugi pogoji in predlog delitve stroškov, ki jih navaja 10. člena ZEKom-1, ostajajo nedoločeni in nedorečeni. V tem delu pričakujemo dopolnitev predloga splošnega akta.

in

A1:

*7. Pri pregledu vsebine samega splošnega akta pa je opazno tudi, da splošni akt ne posveča pozornosti 10. členu. V tem oziru bi predlagali, da AKSO razmisli o bistvenih sestavinah pogodbe, pri čemer bi opozorili na pristop hrvaškega regulatorja HAKOM, ki je podrobneje uredil gradnjo ter souporabo.*

Iz predlogov razumemo, da predlagatelji želijo, da agencija predpiše bistvene sestavine pogodbe. Na osnovi razgovorov, ki smo jih imeli s hrvaškim regulatorjem o tej temi, kot tudi glede na vsebino na priloženi povezavi, ugotavljamo, da hrvaški regulator področja skupnih gradenj ne ureja. Agencija ocenjuje, da je področje tako široko in da obstaja veliko možnosti sodelovanja pri gradnji infrastrukture, tako da bi predpisane vsebine prej predstavljale potencialne omejitve, kot pa pomoč. Agencija ocenjuje, da je vsebina pogodbe stvar proste podjetniške presoje na trgu in bi predpisovanje vsebine predstavljalo prekoračitev pristojnosti, ki jih ima agencija. Še posebej to velja v delu, ki se nanaša na predlog delitve stroškov, saj agencija noče posegati v oblikovanje obligacijsko pravno

razmerij med investitorji – obenem pa že sam 10. člen ZEKom-1 napotuje na postopek iz 220. člena zakona, kadar dogovor ni možen; investitor pa mora na zahtevo agencije v tem postopku cene gradnje stroškovno dokazati in utemeljiti. Zato agencija predloga, da v splošnem aktu predpiše bistvene sestavine pogodbe, ni upoštevala.

**Direktorica:**

mag. Tanja Muha, l.r.