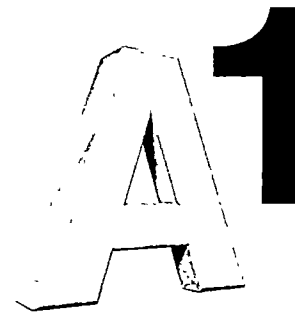


Številka zadeve	0073-17/2017	Pril.	406-08
-----------------	--------------	-------	--------



**Agencija za komunikacijska omrežja  
in storitve RS**  
Stegne 7  
1000 Ljubljana

Ljubljana, 18. 01. 2018

Zadeva: **Pripombe k predlogu Splošnega akta o spremljanju in nadzoru porabe podatkovnih storitev**

Zveza: Objava opr. št. 0073-17/2017 z dne 19. 12. 2017

Spoštovani,

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija) je dne 19. 12. 2017 na spletni strani pod opr. št. 0073-17/2017 objavila osnutek Splošnega akta o spremljanju in nadzoru porabe podatkovnih storitev (v nadaljevanju: Splošni akt) in zainteresirano javnost pozvala k posredovanju morebitnih pripomb, predlogov ali dopolnitev. V skladu s pozivom vam A1 Slovenija, d. d. (v nadaljevanju: A1) v nadaljevanju posredujemo sledeče pripombe.

Uvodoma bi želeli opozoriti, da 132a. člen Zakona o elektronskih komunikacijah (v nadaljevanju: ZEKom-1) zahteva samo zagotovitev možnosti za spremljanje in nadzor porabe podatkovnih storitev, če naročnik za te storitve plačuje po dejanski porabi. **Nikjer ni predvideno, da bi operater moral v primeru dosega meje naročniku prenos podatkov tudi blokirati**, kar predlog Splošnega akta na več mestih zahteva, s čimer nedopustno širi zakonsko materijo. Agencija lahko s splošnim aktom podrobneje uredi način izvajanja tega člena (3 odstavek), ne more pa nalagati novih pravic in obveznosti.

Dodatno bi izpostavili, da je ta zakonska določba stopila v veljavo bistveno prepozno glede na razvoj trga, saj do situacij, ki jih ureja, v tržni realnosti praktično ne more priti. Podatkovne storitve se večinoma ne prodajajo več na enoto, cene podatkovnih storitev pa so se v zadnjih letih bistveno znižale. Poleg tega ima družba A1 implementiranih že ogromno ukrepov, ki v praksi preprečujejo nastanek visokih stroškov iz naslova porabe podatkovnega prenosa, ki smo jih Agenciji tudi že natančneje predstavili, zato nikakor ne vidimo potrebe po uvajanju dodatnih ukrepov, kot so predvideni s predlogom Splošnega akta. Ti ukrepi bodo operaterjem povzročili samo še **visoke in nesorazmerne finančne ter administrativne obremenitve**.

#### **1. K predlogu sedmega odstavka 5. člena Splošnega akta:**

Predlagamo brisanje tega odstavka, saj nikakor ni smiselno. Ne razumemo, zakaj bi naročnika vseeno morali obveščati o doseženi meji, če se naročnik v skladu s šestim odstavkom tega člena odloči, da ne želi uporabljati nobene meje porabe?! O kateri meji bi naročnika v tem primeru sploh obveščali? In zakaj bi ga obveščali, če tega naročnik očitno ne želi?!

Dodatno opozarjamo, da imamo vse trenutne tehnične rešitve narejene na način, da se po obveščanju naročnika izvede neko dejanje (npr. blokada storitev). V tem specifičnem primeru pa uvajate popolnoma drugo rešitev, ki bi za nas pomenila velik tehnični izziv in visoke dodatne stroške, ki so po našem mnenju popolnoma nepotrebni, saj za naročnika, ki ne želi imeti blokade, tudi obveščanje ni potrebno. Če naročnik želi preveriti stanje porabe, lahko to enostavno in hitro stori preko že obstoječih kanalov. Dodatno menimo, da bi takšnih naročnikov bilo zelo malo, zato bi bili



stroški za implementacijo takšne tehnične rešitve čisto nesorazmerni s potrebo na trgu. Takšen naročnik si lahko še vedno nastavi mejo in po prejemu sms obvestila, da je dosegel mejo in se mu bo prenos podatkov blokiral, enostavno potrdi nadaljnjo uporabo storitev. Tudi na takšen način je lahko enostavno dosežen cilj naročnika brez dodatnih nesorazmernih stroškov na strani operaterja.

## **2. K predlogu šestega odstavka 8. člena Splošnega akta:**

Predlagamo, da se besedilo dopolni tako, da se na koncu besedila doda: *»v kolikor je tako dogovorjeno med naročnikom in operaterjem.«*

Celoten zapis odstavka bi se potem glasil:

*»Ne glede na določbo tretjega in četrtega odstavka tega člena lahko naročnik ob sklenitvi naročniškega razmerja izbere, da se poraba podatkovnih storitev ob doseženi meji porabe do konca obračunskega obdobja ne sme nadaljevati, v kolikor je tako dogovorjeno med naročnikom in operaterjem.«*

Menimo, da bi bilo smiselno dodati predlagano dopolnitev, saj se lahko to omogoči samo v primerih, kjer je to dogovorjeno med naročnikom in operaterjem. Dodatno operaterji že omogočamo različne naročniške pakete, od katerih jih veliko že vsebuje varovalke, ki zagotavljajo, da po porabi vključenih storitev nadaljnja uporaba prenosa podatkov ni več mogoča. Tako bi bilo trgu prepuščeno, katere pakete bo ponudil takim naročnikom (ki npr. sklepajo naročnino za mladoletnega uporabnika), ne da bi bili operaterji prisiljeni implementirati drage tehnične rešitve kar vsepovprek. Operater, ki ni dovolj fleksibilen, bo take naročnike lahko izgubil, ni pa to predmet zakonske materije.

## **3. K predlogu petega odstavka 9. člena Splošnega akta:**

Predlagamo, da se prvi stavek prilagodi tako, da je potrebno obvestiti naročnika ali osebo, ki jo naročnik določi. Dodatno predlagamo, da se drugi stavek dopolni tako, da se doda *»ali osebo, ki jo naročnik določi.«*

Celoten zapis odstavka bi se potem glasil:

*»V primerih, ko je na paket z zakupljeno količino podatkov vezanih več uporabnikov, ki si med seboj delijo zakupljeno količino, mora operater obvestiti naročnika ali osebo, ki jo naročnik določi. Nadaljnji prenos podatkov po izvedeni blokadi ob doseženi meji porabe lahko potrdi samo naročnik, tj. nosilec naročniškega razmerja ali oseba, ki jo naročnik določi.«*

Predlagane dopolnitve predlagamo iz razloga, ker je to že ustaljen način delovanja, na katerega so naročniki že navajeni. Hkrati ne zaznavamo pritožb iz tega razloga in ne vidimo potrebe po spreminjanju načina, zlasti ne, ker zakon tega ne določa.

## **4. K predlogu prvega odstavka 11. člena Splošnega akta:**

Predlagamo, da se pri tretji alineji doda dikcija *»v kolikor je tako dogovorjeno med naročnikom in operaterjem.«*

Na ta način se besedilo uskladi z zapisom besedila v 8. členu Splošnega akta.

Dodatno predlagamo, da se peta alineja briše, saj ne razumemo kaj bi naj v okviru te alineje še pojasnili naročnikom. Že v okviru ostalih alinej moramo naročnike seznaniti z mehanizmi za spremljanje in nadzor porabe podatkovnih storitev, s cenami in stroški porabe podatkovnih storitev, z ukrepi, ki omogočajo sprotno spremljanje porabe in nadzor porabe,...tako da ne vidimo potrebe po še tej alineji.



**5. K predlogu tretjega in četrtega odstavka 11. člena Splošnega akta:**

Predlagamo, da se črta zahteva po objavi vseh teh informacij na vidnem mestu v svojih poslovalnicah. Informacije morajo biti po predlogu Splošnega akta objavljene že v Splošnih pogojih in na lahko dostopnem mestu na spletni strani operaterjev.

Ugotavljamo, da Agencija vedno pogosteje zahteva, da vse informacije operaterji objavljamo tudi v poslovalnicah, za kar ne vidimo potrebe. Naročnikom so vse te informacije predstavljene na spletni strani in v splošnih pogojih. V primeru vprašanj pa prodajalci seveda naročnikom pomagajo z dodatnimi obrazložitvami.

Izpostavili bi tudi, da imajo naročniki pri objavi informacij in dokumentov v digitalni obliki možnost enostavnejšega iskanja relevantnih informacij preko t. i. search funkcije, česar pri objavi dokumentov v papirni obliki ni. Naročnik mora tako prebrati vse dokumente in obvestila da najde informacije, ki jih išče. Naročnik se ob poplavi vseh dokumentov v poslovalnicah sploh ne bodo več znašel in na koncu ne bo več ničesar prebral, niti morebitnih zares pomembnih informacij.

S spoštovanjem,

**A1 Slovenija, d. d.**

Tanja Gjerek,  
Ekspert za pravne zadeve

Črt Klančič,  
Ekspert za pravne zadeve



18

A1 Slovenija, d. d.

4

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17