



**AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA OMREŽJA  
IN STORITVE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**Stegne 7  
p.p. 418**

**1001 Ljubljana**

V Ljubljani, dne 09.06.2017

**Opr. št.: 38241-3/2017**

**Zadeva: Posredovanje pripomb in predlogov na analizo upoštevnega trga 3b  
"Veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg"**

Spoštovani,

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju Agencija) je 09. 05. 2017 objavila analizo upoštevnega trga 3b "Veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg" (v nadaljevanju analiza) in ob tem pozvala zainteresirano javnost, da posreduje svoje pripombe oziroma predloge najkasneje do 09.06.2017 na elektronski naslov: info.box@akos-rs.si. V nadaljevanju družba T – 2 d.o.o. (v nadaljevanju T – 2) posreduje predloge in pripombe na objavljeno analizo.

Pozdravljamo dolgo pričakovano objavo analize Agencije in smo mnenja, da na analizi sloneča odločba Agencije lahko pomembno pripomore k ureditvi trga in zagotavljanju konkurence na trgu. Ugotavljamo, da analiza sicer podaja rešitve na zajeten nabor problemov, s katerimi smo se operaterji in agencija soočali v preteklem regulatornem obdobju, žal pa še vseeno ostaja odprtih več ključnih vprašanj, med njimi pa je gotovo najpomembnejše možnost obstoja konkurence na lokalnem omrežju na dolgi rok, kar bi moral biti glavni cilj predlaganih ukrepov.

V priloženem dokumentu v prvem delu podajamo pripombe in dopolnitve na bistvene vsebinske sklope analize, v drugem delu dokumenta pa bodo navedene pripombe na konkretne navedbe v analizi.

Ob tej priliki dodajamo še, da je postavljeni rok za oddajo pripomb in predlogov na tako obsežno in pomembno gradivo prekratek. Ne glede na to, da je Agencija zaradi preteklega odlašanja s pripravo analize v zamudi s potrditvijo le-te in v zamudi z izdajo odločbe, je potrebno operaterjem omogočiti možnost temeljite preučitve objavljenega gradiva in priprave kakovostnih odgovorov agenciji, česar pa postavljeni rok ni omogočal.

## I. Pripombe in dopolnitve bistvenih vsebinskih sklopov analize

### 1. Splošno

Splošna ocena je, da smo vstopniki pod pogoji novih predlaganih ukrepov na trgu 3b v povezavi z ukrepi na trgu 3a med kladivom in nakovalom. Medtem ko se na trgu 3a pod pretvezo tehnološkega razvoja (GPON in vectoring) nevzdržno oži prostor novih vstopnikov za investicije v infrastrukturo na lokalnem nivoju in se nas potiska navzdol po investicijskih lestvi proti različnim oblikam bitnega toka, se z ERT modelom, ki zdaj temelji na podatkih Telekoma Slovenije, in cenovno deregulacijo v številnih ključnih naseljih onemogoča trajnostna konkurenca tudi na aktivnih produktih.

Glede na to naj se analizi s predlogi ukrepov umakneta, ukrepi pa ponovno pretehtajo v luči naših pripomb in uskladijo z Členom 8 Direktive o dostopu v povezavi s cilji Člena 8 Okvirne direktive.

### 2. Nediskriminacija in ekvivalenca inputov oz. enakovrednost vložkov (Eol)

Čeprav se analiza s predlaganimi ukrepi sklicuje na ekvivalenco inputov oz. enakovrednost vložkov (v nadaljevanju: Eol), je to sklicevanje po naši oceni napačno. Konkretno, Agencija v analizi upoštevan Eol meša z dvema drugima obveznostnima iz dopolnjene Direktive 2002/19/ES, in sicer z:

- obveznostjo enakega obravnavanja oziroma nediskriminacije (Člen 10);
- obveznostjo poštenosti, razumnosti in pravočasnosti izpolnitve v sklopu obveznosti dopustitve dostopa do določenih omrežnih zmogljivosti (Člen 12).

Po Priporočilu Komisije 2013/466/EU z dne 11. septembra 2013 o doslednih obveznostih nediskriminacije ter metodologijah za izračun stroškov za spodbujanje konkurence in izboljšanje okolja za naložbe v širokopasovne povezave (v nadaljevanju: Priporočilo 2013) Eol pomeni opravljanje storitev in zagotavljanje informacij notranjim in tretjim strankam, ki želijo imeti dostop, pod enakimi pogoji, vključno s ceno in kakovostjo ravni storitev, v okviru enakih časovnih lestvic, z uporabo enakih sistemov in procesov ter z enako stopnjo zanesljivosti in uspešnosti. Eol se lahko uporabljajo za produkte dostopa ter povezane in pomožne storitve, ki so potrebne za zagotavljanje „veleprodajnih“ vložkov notranjim in tretjim strankam, ki želijo imeti dostop.

Ker je Eol po Priporočilu 2013 eden od nujnih pogojev za opustitev obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva ter njeno nadomestilo z obveznostjo ekonomske ponovljivosti (ERT), je nujno potrebno, da:

1. je ta obveznost že implementirana oziroma z odločbo dejansko naložena;
2. je določen proces njenega izvajanja po posvetovanju z operaterjem s pomembno tržno močjo in z zainteresiranimi stranmi;
3. je z odločbo naložen načrt v okviru sprejetega ukrepa, kar pomeni podroben načrt z določenimi mejniki, ki so potrebni za celovito izvajanje Eol za ustrezne produkte dostopa.

#### Ad 1. Obveznost Eol nikakor ni implementirana, saj:

- enakosti cene ni oziroma je sploh ni mogoče preveriti, saj OPTM (Telekom Slovenije d.d.) v 16 letih od liberalizacije trga, ko je bilo to prvič zapovedano z obveznostjo ločitve računovodskih evidenc, ni implementiral internih cen, ki so nujna sestavina ločenega računovodstva. Tako sploh ni in niti v prihodnosti ne bo mogoče preveriti bistvenega kriterija Eol po Priporočilu 2013, da se dostop zagotavlja »pod enakimi pogoji, vključno s ceno«. S slednjim je mišljena interna oziroma transferna cena, ki je Telekom Slovenije sploh nima;
- zadnji objavljeni KPI na <http://www.telekom.si/operaterji/regulativa/Podatki-o-kakovosti-razvezanega-in-sirokopasovnega-dostopa-april-2017.pdf> kažejo na popolno nekonsistentnost med ponudbo Telekoma Slovenije lastni maloprodajni enoti in ponudbo novim vstopnikom, razmerja med prejetimi in izvedenimi naročili bistveno nad 100% pa kažejo na očitne napake v metodologiji. Posledično v nasprotju z definicijo Priporočila 2013 ni podana »enaka stopnja zanesljivosti in uspešnosti« ter enaka »stopnja kakovosti storitev«;
- identičen sistem obravnavanja naročil je neobstoječ oziroma ga ni mogoče dokazati, saj je front end rešitev za operaterje bistveno drugačna kot za notranjo organizacijsko enoto Telekoma Slovenije. Tako v nasprotju z definicijo Priporočila 2013 ni podana »uporaba enakih sistemov«.

**Ad 2.** Za obveznost Eol kljub njeni omembi v besedilu ukrepa ni previden proces izvajanja. Izvajanje procesa se ne more izvajati kot dogovor med Agencijo in Telekomom Slovenije, v izvajanje procesa morajo biti vključeni tudi drugi operaterji. Poudarjamo, da s Priporočilom 2013 ni mišljeno, da bi se NRA in operater s pomembno tržno močjo sama dogovorila o rokih in drugih pogojih, temveč da so drugi operaterji dejansko aktivno vključeni v proces vzpostavitve Eol.

**Ad 3.** »Podrobnega načrta z določenimi mejniki«, ki so potrebni za celovito izvajanje Eol za ustrezne produkte dostopa v predlogu ukrepov ni mogoče najti. Ob branju predloga ukrepov se zdi, da je Agencija tak načrt zamešala z določanjem nivoja storitev (SLA), kar zgreši bistvo Eol: **ne gre za minimalne standarde, temveč za enake standarde.** Ti pa se ne zagotovijo z določitvijo rokov, temveč z **vzpostavitvijo identičnih procesov** na podlagi naročil lastne maloprodajne enote in naročil novih vstopnikov.

Pomembno je, da Agencija z določanjem najdaljših rokov in hkratne zahteve po nepreseganju notranjih rokov posredno priznava, da ni zadostno seznanjena z notranjimi procesi Telekoma Slovenije, da bi sploh lahko ovrednotil, do katere faze so ti identični za notranja in zunanja naročila. V predlogu ukrepov tako kot minimum manjka diagram (flowchart), ki bi sploh pokazal, kako proces naročil trenutno poteka tako za nezgrajeno kot za zgrajeno omrežje, in kje je treba za ta proces določiti načrt prehoda na Eol z ustreznimi mejniki (milestones). Zahteva po mejnikih kaže na projektno razumevanje prehoda na Eol, ne pa zgolj nizanje obveznosti.

Komisija namreč dobro razume, da je uvajanje Eol projekt, ki ga morajo NRA ustrezno upravljati, medtem ko se je Agencija namesto na dejanske procese osredotočila na njihovo zunanjo manifestacijo v rokih, kar samo po sebi ne predstavlja koraka proti Eol. Kot primer pravilne implementacije Eol navajamo Švedsko: [https://circabc.europa.eu/sd/a/9a05dc59-efff-48a7-a2af-985b55e343cb/SE-2015-1687-1688%20Adopted\\_EN.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/9a05dc59-efff-48a7-a2af-985b55e343cb/SE-2015-1687-1688%20Adopted_EN.pdf), kjer je regulator določil časovni načrt uvajanja Eol za posamezne produkte. Zgolj omemba Eol v besedilu ukrepa pa po drugi strani ne

pomeni dejanske naložitve Eol, temveč celo daje napačen vtis, da Telekomu Slovenije ni treba kvalitativno prevetriti lastnih procesov, temveč zgolj zasledovati kvantitativno določene roke.

Zaključimo lahko, da se razmere pri zagotavljanju dostopa do omrežja Telekoma Slovenije v zadnjih letih niso bistveno izboljšale, dopolnitve postopkov naročanja dostopa in odpravljanja napak, ki jih predvidevata novi analizi pa kljub pavšalni omembi EoU predstavljata le kozmetične popravke dosedanje regulative. V takih okoliščinah ne moremo govoriti o Eol in posledično tudi ne o pogojih, ki jih za odpravo cenovne regulacije in prehod na ERT zahteva Priporočilo 2013.

### 3. ERT

Model za izvajanje testa gospodarske ponovljivosti (ERT), ki ga je pripravila Agencija, v zadnji verziji vsebuje podatke iz t.i. ločenega računovodstva (separate accounting) Telekoma Slovenije. Tu gre za nesporazum, saj so v modelu opredeljeni stroškovni bazeni, ki so kategorija navadnega stroškovnega računovodstva, ni pa v modelu nobenih sledi računovodsko ločenih poslovnih enot oz. virtualnih družb, ki bi skladno z veljavnimi regulatornimi odločbami morale obstajati znotraj Telekoma Slovenije za potrebe ločenega računovodstva. Take družbe bi morale med seboj poslovati po internih cenah, ki bi morale biti enake kot za zunanje odjemalce, saj Priporočilo 2013 določa, da Eol »pomeni opravljanje storitev in zagotavljanje informacij notranjim in tretjim strankam, ki želijo imeti dostop, pod enakimi pogoji, vključno s ceno in kakovostjo ravni storitev.« Internih cen Telekom Slovenije po našem vedenju ne pozna, niti iz njegovih objavljenih računovodskih izkazov opisane virtualne družbe ne izhajajo.

Priporočilo 2013 v Prilogi II jasno zahteva, da lahko regulatorni organi »uporabijo revidirane prodajne stroške operaterja s pomembno tržno močjo, če so dovolj razdruženi«. Ker Telekom Slovenije ni razdružil poslovanja v virtualne družbe, prek katerih bi lahko preverjali enako obravnavanje, in ker smo bili v preteklosti in deloma vse do danes novi vstopniki deležni namernih ovir pri vstopu na trg, je treba namesto testa EEO uporabiti test REO, kot je ERT model prvotno predvideval: »V primeru neučinkovitega vstopa na trg ali širitve na trgu v preteklosti (kot na primer kažejo ugotovitve obnašanja v preteklosti) ali kadar zelo majhen obseg linij in njihova zelo omejena geografska dosegljivost v primerjavi z omrežjem NGA operaterja s pomembno tržno močjo kažeta, da objektivni gospodarski pogoji ne podpirajo alternativnih operaterjev pri pridobivanju obsega, lahko NRO prilagodi obseg prodajnih stroškov operaterja s pomembno tržno močjo, da zagotovi realne možnosti za gospodarsko ponovljivost. V takšnih primerih razumno učinkovit obseg, ki ga opredeli NRO, ne bi smel presežati obsega za tržno strukturo z zadostnim številom operaterjev, ki izpolnjujejo pogoje za zagotavljanje učinkovite konkurence, pri čemer je treba upoštevati tudi konkurenco drugih platform.« Slednje so bile predpostavke prvotno predstavljenega modela ERT, ki pa je bil medtem na nepregleden način spremenjen.

Prav tako se ne strinjamo z omejenim in preveč statičnim pristopom do t.i. vodilnih (flagship) produktov. Agencija bi morala redno preverjati vse glavne produkte, za potrebe česar je tudi uvedla ERT model. Če se to ne bo zgodilo, bo lahko Telekom Slovenije targetiral potrošnike, za katere je bolj verjetno, da bodo prehajali med razpoložljivimi produkti (churn), ter jim prodal svoj produkt, še preden ga bo Agencija razglasila za vodilnega.

Prav tako je treba izrecno zapisati, da se v okviru ERT modela obravnavajo vsakršni pribitki oziroma dodatne storitve, ki jih Telekom Slovenije zaračunava operaterjem, ne pa tudi sam sebi oziroma lastnim končnim uporabnikom. Tipičen primer je zaračunavanje preseženega koncentracijskega razmerja na backhaul omrežju, ki ga Telekom Slovenije operaterjem

zaračunava, medtem ko lahko njegovi lastni končni uporabniki to razmerje presežejo brez sankcije. Odsotnost doplačila v maloprodaji je dokaz, da Telekom Slovenije tega presežka lastni maloprodajni enoti ne zaračunava, saj bi ta v primeru presežene kapacitete ustvarjala izgubo.

Pri izvajanju ERT testa je prav tako pomembno z odločbo zagotoviti, da OPTM ne more uveljaviti niti maloprodajnih niti veleprodajnih sprememb, dokler AKOS ne izvede pozitivnega preizkusa gospodarske ponovljivosti. Problem je namreč, da so roki za AKOS instrukcijski, torej se lahko v odsotnosti takega zagotovila poruši celoten koncept predvidene ex ante regulacije.

#### **4. Geografska segmentacija in opustitev cenovne regulacije na Trgu 3b**

Analiza je jasno pokazala, da je geografski trg enoten, enotne pa so tudi maloprodajne politike vseh glavnih operaterjev. Merila, ki jih je Agencija uporabila za segmentacijo ukrepov, nimajo podlage na str. 25 in nasl. BEREC Common Position on geographical aspects of market analysis (definition and remedies) BoR (14) 73. To je še posebno zaskrbljujoče, ker v dereguliranih naseljih Agencija ukinja celo ERT test. Ali to pomeni, da želi Agencija v mestih vzpostaviti škarje cen in pomagati Telekomu Slovenije uničiti konkurenco?

Po našem branju Priporočila 2013 bi morale na manj konkurenčnih območjih ostati v veljavi stroškovne cene, na bolj konkurenčnih pa bi moral veljati test ERT: »Na geografskih trgih, na katerih so pogoji iz točk 48 in 49 izpolnjeni samo na nekaterih območjih takšnih trgov, bi morali NRO pripraviti različne ukrepe ter ohraniti ali uvesti obveznosti nadzora cen v skladu s členom 13 Direktive 2002/19/ES le na tistih območjih, na katerih takšni pogoji niso izpolnjeni.« Ker je med pogoji iz točk 48 in 49 tudi ekonomska ponovljivost, torej ne more iti za popolno deregulacijo cen, temveč za uvedbo ERT modela.

#### **5. Analize upoštevanih trgov in vzpodbujanje gradnje optičnih krajevnih omrežij**

Zasledovanje ciljev Digitalne agende ter Strategije Digitalna Slovenije – Strategija razvoja informacijske družbe in Načrta razvoja širokopasovnih omrežij naslednje generacije do leta 2020, ki ju je sprejela Vlada Republike Slovenije, zahteva gradnjo optičnih krajevnih omrežij in zagotavljanje širokopasovnih povezav velikih kapacitet za skoraj vsa slovenska gospodinjstva in podjetja.

Predmetna analiza in predlogi ukrepov ne smejo biti zastavljeni tako, da operaterju s prevladujočo tržno močjo dajejo ugodnosti v smislu zmanjšanja njegovih obveznosti, da bi ga vzpodbudili h gradnji optičnih omrežij. Vsakršno povezovanje predmetne analize in gradnje optičnih omrežij je nesprejemljivo, saj potencialno krni konkurenco, ki jo mora preko analiz in odločb zagotoviti Agencija.

Prav tako kot velja za vse druge dejavnosti, se gradnja optičnih krajevnih omrežij vzpodbuja predvsem z zagotavljanjem konkurence. Če bo alternativnim operaterjem omogočeno, da gradijo (optična) krajevna omrežja, bo omrežja primerno intenzivneje gradil tudi Telekom Slovenije, nikakor pa ni intenziteta gradnje omrežij Telekoma Slovenije (kot je to bilo v javnosti že nekajkrat napačno predstavljeno) povezana z deregulacijo njegovih obveznosti kot OPTM na reguliranih upoštevnih trgih.

## **II. Pripombe in dopolnitve konkretnih navedb v analizi**

### **1. Cilji priprave analize in oblikovanje predlaganih obveznosti:**

Poglavje 2 Uvod, odstavek 2, alineja 7 (stran 8):

Za operaterje je pomembna predvidljivost stroškov, zato naj se v spisek ciljev priprave analiz in oblikovanja predlaganih obveznosti doda se predvidljive in stabilne cene dostopa do veleprodajnih produktov trga 3b.

### **2. Viri doseganja ciljev**

Poglavje 2 Uvod, odstavek 2, alineja 13 (stran 8):

Med pomembne dokumente, ki jih mora upoštevati analiza je tudi Strategije Digitalna Slovenije – Strategija razvoja informacijske družbe.

### **3. Določanje upoštevanih trgov**

Poglavje 4 Kronološki pregled regulacije predmetnega upoštevnega trga, odstavek 1 in komentar 11 (stran 12):

99. člen ZEKom-1 ne določa, da agencija ne določa upoštevanih trgov, nasprotno, točka 4 Smernic Komisije o analizi trgov in oceni znatne tržne moči določa, da lahko NRA določijo tudi druge trge, kadar je to utemeljeno z nacionalnimi okoliščinami.

### **4. Zamenljivost na veleprodajnem trgu**

Poglavje 6.1.3 Zamenljivost na veleprodajnem trgu, stran 45, zadnji odstavek:

Analiza upoštevane trga v predmetnem odstavku navaja: "Agencija je pri ugotavljanju zamenljivosti na veleprodajnem trgu skladno s poglavjem 2 Smernic o analizi trga in oceni pomembne tržne moči izhajala iz ugotovitev zamenljivosti na maloprodajnem trgu."

Po mnenju družbe T-2 zgoraj navedena trditev ne drži in ni v skladu s 67 odstavkom Smernic. Ta navaja, da je potrebno trg razdeliti na toliko ločenih podtrgov, kot je obstoječih skupin omrežne infrastrukture in je odvisno od stopnje zamenljivosti med temi (alternativnimi) omrežji. Potrebno je ločiti med zagotavljanjem infrastrukture drugim operaterjem in končnim uporabnikom, kjer se lahko opravo dodatna razdelitev na poslovne in zasebne kupce.

### **5. Tehnični pogoji za izvedbo virtualno razvezanega lokalnega dostopa**

Poglavje 8.1 Obveznost dopustitve operatorskega dostopa do določenih omrežnih zmogljivosti in njihove uporabe, stran 107:

Analiza ne podaja tehničnih zahtev za izvedbo predlaganih obveznosti dopustitve operatorskega dostopa. V nadaljevanju podajamo predlog obveznosti, ki naj jih Agencija naloži Telekomu Slovenije, da bo moral operatorski osrednji dostop na fiksni lokaciji izpolnjevati najmanj naslednje tehnične pogoje:

- zagotoviti transparenten dostop na drugem sloju (Layer 2) ISO/OSI referenčnega modela, ki temelji na Ethernet vmesniku;
- omogočiti uporabo in upravljanje operaterjeve lastne in z omrežjem tehnično skladne uporabniške opreme (CPE);
- omogočiti trenutno uporabo naročniške povezave v mejah fizičnih zmogljivosti takšne povezave;
- omogočiti kapacitete v IP/MPLS in dostopovnem omrežju v obsegu znotraj skupnega koncentracijskega razmerja manjšega od 1:8;
- omogočiti upravljanje hitrosti posameznih storitev na virtualni naročniški povezavi;
- omogočiti zagotavljanje različnih razredov kakovosti storitev (QoS) vključno s prioritizacijo prometa, kjer morajo biti določene vsaj naslednje štiri kategorije prometa:
  - o razred z najvišjo prioriteto, ki omogoča prenos časovno občutljivih in prometno determinističnih aplikacij, ki zahtevajo odziv v realnem času z zagotovljeno bitno hitrostjo, majhno zakasnitvijo in potresavanjem ter brez izgube paketov;
  - o razred z visoko prioriteto, ki omogoča prenos časovno občutljivih in interaktivnih storitev z zagotovljeno bitno hitrostjo, majhno zakasnitvijo in potresavanjem in brez izgube paketov;
  - o razred z nizko prioriteto, ki zagotavlja prioriteto z zagotovljeno bitno hitrostjo in določeno zakasnitvijo, potresavanjem in izgubo paketov;
  - o razred, ki nima prioritete in omogoča kakovost prenosa na najboljši možni način in je primeren aplikacijam, ki niso občutljive oz. se prilagajajo na redke spremembe hitrosti, izgubo, podvajanje ali spreminjanjem vrstnega reda prihajajočih paketov;
- omogočiti uporabo "Vlan per service" model s QoS po 802.1q / 802.1p načinom prioritizacije prometa med različnimi VLANi in "vlan per user" modela s QoS po ToS/DSCP načinom prioritizacije; pri transportu prometa preko omrežja Telekoma Slovenije mora ta upoštevati ToS/DSCP prioritete, jih ne sme brisati, pri morebitni spremembi mora upoštevati prioritete razrede;
- v primeru zagotavljanja QoS storitve med različnimi vlani do uporabniki omogočiti ohranitev zahtevanih razredov kakovostni storitev;
- v primeru zagotavljanja QoS storitve znotraj ene logične povezave (vlana) do uporabnika omogočiti ohranitev zahtevanih razredov kakovosti storitev;
- zagotoviti možnost uporabe storitev, ki se prenašajo v multicast načinu;
- zagotoviti uporabo najmanj štirih unikatnih logičnih (VLAN) povezav do posameznega uporabnika in eno dodatno VLAN povezavo namenjeno za upravljanje uporabniške opreme;
- omogočati identifikacijo posameznih uporabnikov z možnostjo dodeljevanja statičnih in dinamičnih IPv4 ter IPv6 naslovov;
- zagotoviti možnost omejevanja hitrosti glede na naročeni prometni profil uporabnika in nadzorovanje naročniške povezave;
- omogočiti vzpostavitev vseh potrebnih varnostnih in zaščitnih mehanizmov, s katerim se lahko zagotovi varnost uporabnikov ter celovitost in razpoložljivost omrežij in storitev;
- zagotoviti na zahtevo operaterja vrednosti parametrov naročniške povezave, ki omogočajo diagnosticiranje in odpravo napak."

## 6. Roki za izvedbo naročila

Poglavje 8.2 Obveznost zagotavljanja enakega obravnavanja, stran 115, točka 8, alineja 4 in stran 122, odstavek 2:

Ugotavljamo, da so roki za izvedbo jasneje opredeljeni in sicer v smislu brez ali z gradbenimi deli. Pomembno je, da so roki za izvedbo naročila določeni za vse pomembne statute (statusi od 1 do 11 v skladu z obstoječo Vzorčno ponudbo za razvezan dostop in skupno lokacijo Telekoma Slovenije, poglavje 5.5.2. Hišna inštalacijska napeljava). Odločba naj vsebuje določilo, da je ne gleda na zunanjega izvajalca ali uporabnika, ki izvaja gradbena dela na svojem zemljišču, za roke za izvedbo odgovoren Telekom Slovenije.

## 7. Obveščanje o rokih za odpravo napake

Poglavje 8.2 Obveznost zagotavljanja enakega obravnavanja, stran 116, točka 8, alineja 5 in točka 9, zadnja alineja in stran 123, zadnji odstavek:

Roki za odpravo napak so dolgi in niso v skladu s veljavnim Samoregulacijskim kodeksom o nadomestilih za nedelovanje ali slabše delovanje javnih komunikacijskih storitev v Republiki Sloveniji iz marca, 2014. V skladu z določili Kodeksa imajo naročniki pravico do nadomestila že ob 12 urnem času trajanja napake v obračunskem obdobju. Delovanje maloprodajnih storitve je odvisno od delovanja veleprodajnih storitev, ki jih izvaja Telekom Slovenije. Zato predlagamo, da se roki za odpravo napak znižajo na 12 ur za normalne napake in na 24 ur za težje napake.

\* \* \*

Ob zaključku odgovora naj dodatno izpostavimo še zahtevo, da se vsebina analize v delih, kjer podaja predlog odločbe, naknadno ne spreminja v smer zmanjševanja konkurence na trgu in zmanjševanja koristi za končne naročnike maloprodajnih produktov operaterjev. Na tem mestu omenjamo zgolj nekaj primerov, ki jih je glede na dosedanje izkušnje potrebno dosledno upoštevati, in sicer:

- ustrezno določitev vhodnih podatkov o stroških, vodilni produktih Telekoma Slovenije in drugo pri uporabi metodologije ERT in metode LRIC+ pri določitvi cen veleprodajnih produktov;
- upoštevanje polne cene veleprodajnega produkta Telekoma Slovenije, kot ta določa svoje maloprodajne cene, kot je to predstavljeno za primer stroška polno razvezanega dostopa do bakrene krajevne zanke (stran 135, odstavek 6);
- da se operaterjem obračunajo zgolj cene in pribitki, ki jih Telekom Slovenije zaračunava sam sebi, in se odražajo na cenah maloprodajnih storitev Telekoma Slovenije.

V želji po upoštevanju posredovanih pripomb in predlogov vas lepo pozdravljamo.



mag. Jožef Zrimšek,  
član posloводства T-2 d.o.o.

