

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA OMREŽJA IN STORITVE
Stegne 7
1000 Ljubljana

Ljubljana, 6.10.2017

Zveza: opr. št. 3824-15/2016

Zadeva: Pripombe na predlog priporočila o ravnanju operaterjev v primeru ugotovljenih zlorab pri zaključevanju govornih klicev z izvorom izven Evropske unije

Spoštovani,

na spletni strani Agencije za komunikacijska omrežja in storitve (v nadaljevanju: agencija) je bil dne 8.9.2017 pod povezavo <http://www.akos-rs.si/predlog-priporocila-o-ravnanju-operaterjev-v-primeru-ugotovljenih-zlorab-pri-zakljucevanju-govornih-klicev-z-izvorom-izven-evropske-unije> objavljen predlog priporočila o ravnanju operaterjev v primeru ugotovljenih zlorab pri zaključevanju govornih klicev z izvorom izven Evropske unije, s pozivom agencije zainteresirani javnosti, da do dne 9.10.2017 na predlog priporočila podajo svoje pripombe oz. morebitne predloge.

I. Agencijo smo že ob sprejemanju odločitve o deregulaciji cene zaključevanja klicev z izvorom izven EU večkrat opozarjali na tveganja, ki jih takšna deregulacija prinaša, saj je bilo za pričakovati, da bodo operaterji s pomembno tržno močjo (v nadaljevanju: OPTM) bistveno dvignili cene zaključevanja klicev z izvorom izven EU, kar se je nato tudi zgodilo. Cena za mobilne klice tako trenutno znaša 25-kratnik regulirane cene, za fiksne klice kar 148-kratnik (!!!) regulirane cene, vso maržo od višjih cen pa poberejo izključno OPTM-ji (pri mobilni trenutno cca. 28 centov na minuto, pri fiksni tudi do cca. 13 centov na minuto), saj je naša marža ostala ista (cca. 0,2 centa na minuto). Z nesorazmernim dvigom cen se je posledično vzbudil tudi motiv nekaterih tujih operaterjev, zlasti tistih izven EU, da si stroške zaradi povišanih cen znižajo z manipuliranjem A številčk.

Prav tako smo agencijo že večkrat opozorili, in tudi tokrat ponovno poudarjamo, da v zvezi z mednarodnim prometom, ki se zaključi v omrežjih OPTM, (1) operater Akton ne izvaja nobenih manipulacij A številčk, (2) da smo le v vlogi operaterja posrednika in (3) da na morebitne zlorabe s strani tujih operaterjev nimamo učinkovitega vpliva niti tehničnih sredstev za njihovo ugotavljanje in preprečevanje. Če so agenciji ali OPTM-jem poznana učinkovita tehnična sredstva za ugotavljanje in preprečevanje manipulacij A številčk, pozivamo agencijo in OPTM-je, da nas o tem nemudoma obvesti.

Upošteva je okoliščino, da do manipulacij A številke prihaja izključno zaradi ogromne diskrepance v cenah med EU in non-EU klici, in da OPTM-ji poberejo tudi celotno maržo od dvignjenih cen za non-EU klice, je logično in edino pravično, da se temu sorazmerno porazdelijo tudi tveganja in da morajo odgovornost preprečevanje zlorab nositi zlasti OPTM-ji, in ne tranzitni operaterji.

Upošteva je vse zgoraj navedeno je sprejemanje kakršnegakoli priporočila že samo po sebi odvečno. Sprejemanje priporočila, ki ima po svoji vsebini namen in cilj celotno odgovornost z OPTM-jev prevaliti na tranzitne operaterje, pa je povsem neodgovorno, nesprejemljivo in nedopustno.

II. Ne glede na navedeno podajamo tudi konkretne pripombe na objavljeni predlog priporočila, saj je objavljeni predlog priporočila sporen in nesprejemljiv iz več razlogov, ki jih navajamo v nadaljevanju.

a) **Nomotehnična nestrokovnost besedila, ki je neposredno uporabljen lobistični dokument**

Predlog priporočila sploh ni strokovni dokument Agencije, temveč gre za malenkost spremenjeno kopijo lobističnega dokumenta. Že na prvi pogled je namreč očitno, da gre dejansko za rahlo spremenjeni osnutek priporočila, ki so ga že v letu 2016 za zaščito svojih finančnih interesov pripravili operaterji s pomembno tržno močjo Telekom Slovenije, A1 Slovenija (prej Si.mobil) in Telemach v okviru Sekcije operaterjev za elektronske komunikacije (SOEK), ki pa je v ključnih in najspornejših delih ostal domala nespremenjen. Še lani je agencija izrecno nasprotovala temu priporočilu in v njem predlaganim sankcijam, zato je zasuk za 180 stopinj najmanj nenavaden.

Iz same vsebine dokumenta je jasno, da pri pripravi dokumenta ni šlo za običajen postopek znotraj agencije, v katerem se zahtevajo visoki strokovni standardi in pregled s strani pristojnih pravnih strokovnjakov.

Predlog priporočila ne vsebuje niti enega predloga tehničnih ukrepov za učinkovito zaznavanje in preprečevanje klicev z manipuliranimi A številkami, in torej ne vsebuje rešitev, s katerimi bi lahko OPTM-ji in tranzitni operaterji ugotavljali in preprečevali zlorabe, kar bi bilo edino smiselno in za pričakovati od agencije, če bi se s priporočilom resnično zasledovali interesi končnih uporabnikov.

V predlogu priporočila so problemi opisani izredno pavšalno kot »pritožbe uporabnikov zaradi napačno prikazane A številke«, ne da bi bila navedena kakršnakoli statistična analiza, kar je sicer minimalni standard regulatorne presoje vplivov v povezavi z dokumenti, ki se pripravljajo. Podobno velja za domnevne težave pri izpolnjevanju odredb organov – kakšne so te težave in kako pogosto se dogajajo?

Kot operater kršitelj je v predlogu priporočila opredeljen operater, pri katerem je bilo s strani operaterja, ki zaključuje klice, ugotovljeno neizpolnjevanje obveznosti pri posredovanju govornih klicev. Predlog priporočila pa nato ne določa, katere obveznosti naj bi bil operater kršitelj dolžan izpolnjevati. Prav tako ne določa kdaj in kako se dejstvo neizpolnjevanja teh (nedefiniranih) obveznosti šteje za ugotovljeno. Oboje pušča izredno široko polje za interpretacijo in s tem omogoča zlorabe s strani OPTM.

Nadalje se kot zloraba ne šteje dejansko dejanje manipulacije A številke, temveč »posredovanje prometa z A številko negotovega izvora«, ne glede na to, kdo je dejanski povzročitelj manipulacije. Že samo dejstvo, da se je takšna pravno spora definicija znašla v dokumentu uradnega državnega organa, je povsem nepredstavljivo in nedopustno. Sprememba A številke je v praksi posledica različnih okoliščin in delovanja različnih oseb v verigi zaključevanja klicev, zato končni tranzitni operater nikakor ne more biti vsakokratni in edini kršitelj. Takšna definicija zlorabe prav tako povsem ignorira dejstvo, da tranzitni operaterji ne razpolagamo s tehničnimi orodji za učinkovito ugotavljanje in preprečevanje manipulacij A številke. Posledično prihaja do primerov, ko se s strani tranzitnih operaterjev v omrežje OPTM posredujejo tudi klici s spremenjeno A številko, ki je tranzitni operater ni uspel zaznati in preprečiti. Zato je takšna definicija »zlorabe«, ki kot zlorabo opredeljuje že samo objektivno dejstvo posredovanja prometa s spremenjeno A številko, ne glede na to kdo je dejansko manipuliral A številko, pravno popolnoma nesprejemljiva. To je podobno, kot če bi kurirja, ki nima vpogleda v zaprte pakete, obdolžili in obsodili goljufije, ker naj bi blago v nekaterih od številnih dostavljenih paketov imelo napake, ki jih kurir ne more niti zaznati, kaj šele odpraviti, niti za to ni odgovoren. Kot zloraba se zato lahko šteje kvečjemu dejanje manipulacije A številke, kot operater kršitelj pa tisti operater, ki je dejansko izvedel manipulacijo A številke.

Odsotnost razlikovanja med objektivnimi dejstvi in pavšalnimi navedbami lobistov je žal tesno povezana tudi z nerazumevanjem meje med objektivnimi in subjektivnimi okoliščinami, ki so v medsebojnih pravnih razmerjih bistvene in ki jih dodatno obravnavamo v nadaljevanju.

b) Priporočilo ne rešuje problema ter ni skladno z zakonskimi cilji regulacije in vlogo Agencije

Uradna razlaga za izdajo priporočila je, da se »zaradi (...) zlorab (...) uporabnikom (a) prikaže napačna številka kličočega ali pa se sploh ne prikaže, (b) posledično uporabniki kličočega ne morejo poklicati nazaj oziroma dobijo zvezo z napačno osebo. Operaterji pa se soočajo s (c) nezmožnostjo pravičnega izvrševanja odredb pristojnih organov za posredovanje podatkov o prometu ter (d) izpadom prihodkov iz naslova zaključevanja tovrstnih klicev.«

Priporočilo problemov pod (a), (b) in (c) ne rešuje. Nasprotno, ker se pri nekaterih klicih prikazuje napačna številka, bo OPTM pridobil pravico blokirati ali omejiti celoten promet nekaterih operaterjev, kar bo imelo za posledico bistveno povečano število neuspešnih klicev – slednje pa je nedvomno večji problem od problemov pod (a) in (b). Neuspešni klici verjetno tudi ne morejo pomagati organom odkrivanja in pregona (c). Sklepamo, da se agencija glede tega

vprašanja s temi organi ni posvetovala, temveč je zgolj kopirala besedilo, ki so ga pripravili lobisti.

Edini »problem«, ki ga priporočilo potencialno pomaga reševati, je povečanje prihodkov operaterjev iz naslova nerazumne razlike v višini cene klicev glede na njihov izvor (d). Čeprav so prihodki pomembni za industrijo kot celoto, agencijo opozarjamo, da »povečanje prihodkov« OPTM oziroma konkretne skupine operaterjev na račun drugih, denimo tranzitnih operaterjev, ni med njenimi zakonskimi cilji in pristojnostmi.

Nadalje priporočilo omogoča izrivanje konkurentov na tranzitnem segmentu, saj dopušča in celo vzpodbuja omejevanje ali celo ukinjanje medomrežne povezave s tranzitnimi operaterji pod pretvezo »dobrobiti končnih uporabnikov«, in to celo brez kakršnihkoli dokazov civilne ali celo kazenske odgovornosti. Tako izrivanje očitno ni skladno s ciljem zagotavljanja pogojev »*da v sektorju elektronskih komunikacij, vključno s prenosom vsebin, ni izkrivljanja ali omejevanja konkurence*«. Ob vsem tem pa »problem« seveda ne bo rešen: manipulacija številčk se bo nadaljevala prek omrežij večjih tujih operaterjev, proti katerim uveljavljanje sankcij, kot je blokada prometa ali odpoved pogodb, zaradi finančnih interesov OPTM seveda ne bo prišlo v poštev.

Skladno z drugim odstavkom 171. člena ZEKom-1 mora agencija »*naloge iz svoje pristojnosti izvajati nepristransko, pregledno in pravočasno v okviru zakonsko določenih rokov*«. Priporočilo je bilo spisano s strani lobistov enega oziroma omejenega števila operaterjev, torej tudi zato njegova izdaja ne more biti nepristranska.

Glede na zgoraj povedano bi bila izdaja predlaganega priporočila nezakonita. V nadaljevanju podrobneje obravnavamo pravne implikacije te nezakonitosti tudi v povezavi s predpisi o integriteti in preprečevanju korupcije.

c) Priporočilo je izdano zunaj pristojnosti Agencije in krši ustavno načelo delitve oblasti

Direktor/ica agencije lahko skladno z ZEKom-1 izdaja priporočila »iz pristojnosti agencije«. Predlagano priporočilo ni izdano na področju pristojnosti agencije. Agencija namreč nima pristojnosti vsiljevati nereguliranim operaterjem v njihova pogodbeno razmerja določb, na podlagi katerih jim lahko nasprotna stranka, regulirani operater s pomembno tržno močjo, omeji pravice po pogodbi ali celo odpove pogodbo. Agencija nima pristojnosti na področju zasebnopravnih razmerij, razen kolikor nalaga obveznosti OPTM po postopkih, določenih z zakonom in regulatornim okvirom EU, in to v korist, ne pa v škodo drugih, nereguliranih operaterjev. Vse tovrstne naloge so nadalje podvržene postopkom notifikacije Evropski komisiji po členih 7 in 7a Okvirne direktive.

Nobenega dvoma ni, da agencija s svojim priporočilom posega na področje zasebnega prava, saj je to izraženo v členu, ki ureja namen priporočila: »*Temeljni načeli vsakega pogodbenega razmerja sta dolžnost izpolnitve obveznosti (pacta sunt servanda) ter načelo vestnosti in*

poštenja. Bistvo načela izpolnitve pogodbenih obveznosti je, da so stranke dolžne izpolniti svoje pogodbene obveznosti in odgovarjajo za njihovo izpolnitev. Pri sklepanju pogodbenih razmerij in pri izvrševanju pravic ter izpolnjevanju obveznosti iz teh razmerij pa morajo stranke spoštovati načelo vestnosti in poštenja ter ravnati v skladu z dobrimi poslovnimi običaji.» Nadalje Agencija priporoča konkreten pogodbeni dogovor, po katerem naj »operaterji pri oblikovanju dogovora v čim večji meri upoštevajo to priporočilo.«

Agencijo opozarjamo, da so zasebnopravna pogodbeni razmerja, kolikor niso predmet zakonske regulacije, stvar dogovora med zasebnopravnimi subjekti. Izvrševanje in omejevanje pravic po teh dogovorih izvajajo zasebnopravni subjekti, pri čemer so podvrženi nadzoru sodišč, ne pa regulatorja. Agencija lahko oblikuje in nadzira le obveznosti OPTM, ne pa nalaga obveznosti drugim operaterjem, ki tega statusa nimajo. Še posebej je slednje nezakonito, če posega v njihovo pravico zahtevati medomrežno povezavo ali v njihovo pravico do reševanja sporov po členu 20 Okvirne direktive.

d) Sankcioniranje objektivnih dejstev brez subjektivne odgovornosti je v nasprotju z načelom pravne države in vladavine prava

Pavšalno sankcioniranje objektivnih dejstev brez subjektivne odgovornosti je v nasprotju z ustavnimi načeli, zlasti z načelom pravne države in vladavine prava, ter z načeli zasebnega prava. Tako je skladno s priporočilom »zloraba« že kar vsako »posredovanje prometa z A številkami negotovega izvora«, operater »kršitelj« pa že kar vsakdo, ki ga OPTM obtoži kršitve nekih nedefiniranih pravil oziroma s Priporočilom definirane »zlorabe« (ki je po definiciji prav tako objektivno dejstvo posredovanja). Tudi če gre za popolno insinucijo s strani OPTM-jev, je to z vidika priporočila nepomembno, saj priporočilo določa kršitev na objektivni način (*»posredovanje prometa z A številko negotovega izvora«*, edino merilo te pa so »ugotovitve« OPTM po načelu »kadija toži, kadija sodi« (glej spodaj).

Kako naj bi operater, ki promet le posreduje med dvema omrežjema in ne razpolaga z bazami končnih uporabnikov, zanesljivo za vsak klic vedel, ali je A številka pravilna ali napačna? Če bi bilo mogoče to zanesljivo in enostavno ugotoviti, bi lahko tovrstno filtriranje izvajal že sam OPTM. Zakaj naj bi tranzitni operater to vedel bolje od OPTM?

Tranzitni operater ne more biti odgovoren za zlorabo oz. spreminjanje A številke, ki se je zgodilo pred prihodom takšnih klicev v omrežje tranzitnega operaterja, in je tranzitni operater, nevedoč za spremembo A številke, iste klice v dobri veri posredoval naprej do omrežja OPTM.

Agencija pri operaterjih, ki niso OPTM, ni opravila ustreznih poizvedb v smislu ukrepov, ki smo jih operaterji sploh zmožni izvajati za preprečitev zaključevanja klicev z napačnimi A številkami. Očitne manipulacije (predolge, prekratke, očitno nepravilne številke, ...) uspemo sami zaznati in izločiti. Zato je naš promet večinoma brez spremenjenih A številke. Kljub temu občasno prihaja do primerov, da nekaterih manipulacij ne zaznamo (zlasti npr. če je ne-EU/EEA številka zamenjana za neko drugo aktivno EU številko). Takšnih manipulacij ne bomo zmožni zaznati in

preprečiti niti po morebitni uveljavitvi predmetnega priporočila, saj ne razpolagamo z ustreznimi in učinkovitimi tehničnimi orodji. Ob tem ponovno pozivamo agencijo, da nas nemudoma obvesti o morebitnem obstoju učinkovitih tehničnih orodij, oziroma pozivamo OPTM-je, da nam takšna tehnična orodja, v kolikor obstajajo, nemudoma zagotovijo, če se od tranzitnih operaterjev že zahteva posredovanje izključno prometa brez manipuliranih A števil. Če takšnih učinkovitih tehničnih orodij ni na voljo, pa je priporočilo že s tega vidika povsem nesmiselno.

Poudarjamo še, da v primeru, če OPTM v prometu, ki mu ga tranzitni operaterji posredujejo, ugotovi klice z manipulirano A številko (v praksi običajno šele na podlagi pritožbe končnega uporabnika), že zdaj zaračuna tranzitnim operaterjem, kot smo mi, ceno, ki velja za klice z izvorom zunaj EU/EEA, torej finančnega oškodovanja na njihovi strani ni – oškodovani smo lahko kvečjemu mi kot tranzitni operater. Da OPTM-ji ne bodo sprožili blokade prometa proti velikim mednarodnim operaterjem, s katerimi imajo tudi druge večmilijonske posle, se razume samo po sebi. Očitno je torej eden od ključnih ciljev, ki ga s priporočilom zasledujejo dejanski pripravljavci predloga priporočila, na preprost način izriti konkurente s trga in prevzeti njihov promet. S tem pa se dejansko ponovno vračamo v čase monopolov.

e) Uporaba javnopravnih instrumentov za zasebne interese predstavlja korupcijsko tveganje

Ker je dokument kopija lobističnega dokumenta, je njegov sprejem v obliki priporočila *erga omnes* izrazito sporen z vidika korupcije, transparentnosti ter poklicne integritete vodstva in uslužbencev Agencije. Člen 3 Okvirne direktive jasno govori o tem, da nacionalni regulatorni organi pri izvrševanju svoje funkcije ne smejo sprejemati zunanjih navodil. Če gre tu za neposredno vplivanje predstavnikov OPTM (med katerimi so tudi nekdanji zaposleni na agenciji) ali prek združenja operaterjev, je korupcijsko tveganje še bistveno višje. S stališča ZintPK ne more iti za delovanje skladno z zahtevano stopnjo integritete, saj enostaven »copy-paste« brez doslednega upoštevanja različnih interesov na trgu, kar ne nazadnje vključuje tudi interese končnih uporabnikov, povečuje tveganje, da bi bilo pooblastilo agencije za odločanje uporabljeno v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi zahtevami.

f) Priporočilo prenaša izvrševanje javne oblasti na OPTM po načelu »kadija toži, kadija sodi«

Operater kršitelj je skladno s priporočilom operater »pri katerem je bilo s strani operaterja, ki zaključuje klice, ugotovljeno neizpolnjevanje obveznosti pri posredovanju govornih klicev.« Namesto, da bi se tovrstni spori glede na konkretno vsebino reševali bodisi pred agencijo bodisi pred sodiščem, agencija s priporočilom daje pristojnost odločanja o tem, kdo je »kršitelj«, kar OPTM, po načelu »kadija toži, kadija sodi«. Priporočilo iz točke VI. predloga priporočila, da naj operater pred uvedbo ukrepa obvesti agencijo, je (prvič) le priporočilo, ne obveznost, ter (drugič) povsem prazno, saj agencija ne prevzema funkcije neodvisnega organa, ki bi ob

doslednem spoštovanju načela kontradiktornosti po tehtanju navedb in dokazov obeh strani samostojno sprejel ustrezno odločitev. Četudi bi torej iz okoliščin konkretnega primera bilo povsem jasno, da tranzitni operater ni storil manipulacije A številke, agencija po predlogu priporočila (vključno s točko VIII. priporočila) nima možnosti zadržati izvedbe ukrepa s strani OPTM.

Opozarjamo, da ima agencija skladno s členom 20 Okvirne direktive dolžnost reševanja sporov. Ta pristojnost se s priporočilom prenaša na OPTM, saj agencija sama predlaga, da lahko OPTM enostransko omeji promet ali celo odpove pogodbo, brez da bi se omogočilo zaslišanje »operaterja kršitelja« in odločitev prepustila neodvisnemu in nepristranskemu organu.

Kot že omenjeno, predlog priporočila omogoča, da ne glede na ne-vpletenost tranzitnega operaterja v spremembo A številke, ki se je zgodila pred prihodom takšnega klica v omrežje tranzitnega operaterja in je tranzitni operater ni zmožen zaznati, OPTM zgolj enostransko ugotovi (z nedefiniranim dokaznim standardom), da ima klic, ki ga je prejel od tranzitnega operaterja, spremenjeno A številko ter zoper nedolžnega tranzitnega operaterja izvede enega od predvidenih ukrepov.

Dejansko je situacija še veliko hujša. Namreč, po sedanjem predlogu priporočila ima OPTM pravico enostransko »ugotoviti« kršitev in izvesti ukrep prekinitve medomrežne povezave ne glede na krivdo tranzitnega operaterja, torej tudi v primeru, ko bi se v morebitnem sodnem ali predkazenskem postopku to tudi nesporno dokazalo, da tranzitni operater ni spremenil niti ene A številke. S tem se bo slovenskim tranzitnim operaterjem povzročila izredno velika poslovna škoda (posredovanje klicev za zaključevanje v slovenskih omrežjih je v našem portfelju storitev ključnega pomena), za katero pa po osnutku predloga priporočila ne bi odgovarjal nihče iz agencije niti iz OPTM-jev. To je katastrofalno in v pravni državi nedopustno.

g) Zanašanje na lobiste namesto zanašanja na stroko

Agencija se je pri objavi predloga priporočila nekritično zanašala na lobiste, hkrati pa povsem ignorirala stroko. Tako se je Sektor za elektronske komunikacije v svojem mnenju, dostopnem na povezavi <http://www.sek-rs.si/1/Aktualno/tabid/107/ID/2221/Mnenje-glede-preprecevanja-zlorab-pri-zakljucevanju-govornih-klicev-z-izvorom-izven-EUEEA.aspx#.WdUEmxNSzR0>, opredelil na povsem drugačen, bistveno bolj nepristranski način. Hkrati ni razumljivo, zakaj agencija ne počaka na stališča BEREC BoR (16) 164 v postopku o identičnem vprašanju, ki ga agencija sploh ne omeni in v katerem očitno delo še ni zaključeno. Videti je, da je celoten postopek v funkciji pritiska lobistov.

h) Potreba po notifikaciji priporočila Evropski komisiji

Priporočilo ne le spreminja obstoječe regulatorne obveznosti glede možnosti zavrnitve dobave reguliranega produkta (*refusal to supply*), temveč očitno tudi posega v trgovino med državami članicami. Glede na to sprašujemo agencijo, če ga namerava notificirati Evropski komisiji skladno s postopki po členih 7 in 7a Okvirne direktive?

SKLEP

Prvič, kakršnokoli priporočilo je nepotrebno, saj je izvirni greh za manipulacije A številke pri OPTM-jih. Glede na dejstvo, da OPTM-ji nosijo vse finančne koristi od deregulacije in posledičnega nesorazmernega zvišanja cen, je edino logično in pravično, da sami nosijo tudi temu sorazmeren delež tveganja in odgovornosti. Vmešavanje agencije je nepotrebno, prenašanje tveganja in odgovornosti na tranzitne operaterje pa nesprejemljivo. Zato naj agencija predlog priporočila umakne.

Drugič, če agencija že šteje za potrebno, da izda priporočilo, pri tem kot osnove nikakor ne more uporabiti sedanjega predloga, saj je ta iz vseh zgoraj naštetih razlogov povsem neprimeren in nesprejemljiv. Priporočilo bi bilo sprejemljivo pod pogojem, če bi se za to izkazala potreba na podlagi izvedene analize dejanskega obsega zatrjevanih manipulacij A številke. Takšno priporočilo agencije pa bi morale:

- 1) vsebovati predloge ustreznih tehničnih ukrepov za učinkovito zaznavanje in preprečevanje klicev z manipuliranimi A številkami;
- 2) kot zlorabo določiti dejansko manipulacijo A številke;
- 3) kot operaterja kršitelja določiti operaterja, ki je dejansko manipuliral A številko;
- 4) kot postopek verodostojnega ugotavljanja zlorab in kršiteljev predvideti ustrezen transparenten postopek v okvirih določila 20. člena Okvirne direktive;
- 5) morebitne sankcije za slovenske operaterje kršitelje poiskati znotraj dopustnih in zakonsko predvidenih sankcij, sankcije za tuje operaterje kršitelje pa izvesti preko regulatornih agencij v državi, iz katere izvira kršitelj.

Nujni nadaljnji koraki

Agenciji predlagamo, da v tej fazi priporočilo umakne in ponovno podrobno preuči zadevo v luči stroke in enakopravnega obravnavanja vseh deležnikov na trgu. Agencija naj obenem tudi izvede in objavi ustrezno analizo dejanskega obsega zatrjevanih manipulacij A številke.

V nasprotnem primeru bomo prisiljeni Komisiji za preprečevanje korupcije predlagati preiskavo ravnanj konkretnih zaposlenih na Agenciji, vpletenih v pripravo predloga besedila priporočila, njihovih stikov z lobisti operaterjev in njihovih združenj, konkretnih ravnanj vpletenih lobistov in drugih s tem povezanih okoliščin.

Hkrati bomo v primeru sprejema priporočila Evropski komisiji predlagali začetek uvedbe postopka kršitve prava EU, konkretno določb členov 3 in 20 Okvirne direktive.

S spoštovanjem,

AKTON d.o.o.
Igor Košir, Generalni direktor

Akton
communications