

AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 0612-78/2012/8

Datum: 23. 4. 2014

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami) in določb Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/2006-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami), po uradni dolžnosti v zadevi strokovnega nadzorstva nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev, ki po Zakonu o medijih veljajo za radijske in televizijske programe posebnega pomena, v radijskem programu Radio Univox, izdajatelju UNIVOX d.o.o., Rožna ulica 39, 1330 Kočevje, ki ga zastopa Uroš Novak, izdaja naslednji

SKLEP

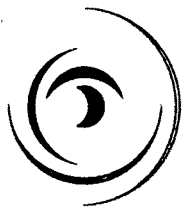
1. Postopek strokovnega nadzorstva nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev, ki po Zakonu o medijih veljajo za radijske in televizijske programe posebnega pomena, v radijskem programu Radio Univox, izdajatelja UNIVOX d.o.o., Rožna ulica 39, 1330 Kočevje, ki ga zastopa Uroš Novak, voden pod opravilno številko 0612-78/2012, **SE USTAVI**.

2. Stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) na podlagi prvega odstavka 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/2006-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami v nadaljevanju: ZMed) opravlja strokovno nadzorstvo nad izvajanjem določb ZMed.

Agencija je po uradni dolžnosti na podlagi druge alineje drugega odstavka 109. člena ZMed uvedla postopek strokovnega nadzorstva, voden pod opravilno številko 0612-78/2012, radijskega programa Radio Univox, izdajatelja družbe UNIVOX d.o.o., Rožna ulica 39, 1330 Kočevje (v nadaljevanju: izdajatelj), ki mu je bil z odločbo številka 740-25/2004/16 z dne 17. 6. 2004, ki jo je izdala agencija, dodeljen status lokalnega radijskega programa posebnega pomena. Agencija je dne 13. 8. 2012 in 18. 10. 2012 prejela informacije, vodene pod opravljenima številka 0612-78/2012/1 in 0612-78/2012/2, iz katerih je izhajalo, da izdajatelj v radijskem programu Radio Univox naj ne bi zagotavljal zakonsko predpisanega objektivnega in nepristranskega obveščanja prebivalcev lokalne skupnosti ter uravnoteženega predstavljanja različnih mnenj in stališč o političnih, kulturnih, verskih, gospodarskih in drugih vprašanjih, pomembnih za njihovo življenje in delo. V prijavi je navedeno tudi, da je opozicijskim svetnikom v občini Kočevje na eni strani onemogočeno javno nastopanje na zadevnem radijskem programu ter da po drugi strani župan občine Kočevje na zadevnem radijskem programu nastopa pogosto, svoje nastope pa izkorišča za politično obračunavanje z opozicijskimi svetniki. Prav tako naj bi bilo opozicijskim svetnikom s strani



uredništva radijskega programa onemogočeno, da bi na županove obtožbe odgovorili ter, da tudi samo uredništvo zadevnega radijskega programa izvaja enake napade na opozicijske svetnike, in sicer v dnevno-informativnih oddajah »Zahodno dolenjski odmevi« in v tedenski oddaji urednika Tomija Gavrančiča z naslovom »Urednikov komentar«. Agencija je omenjene informacije proučila, ugotovila smiselnost navedb in zato uvedla zadevni strokovni nadzor.

Glede na zgoraj omenjene informacije se je agencija v zadevnem postopku osredotočila na izpolnjevanje pogojev iz prve alineje prvega odstavka 78. člena ZMed, ki med drugim določa, da mora izdajatelj v programu s statusom lokalnega radijskega programa zagotavljati objektivno in nepristransko obveščanje prebivalcev lokalne skupnosti ter uravnoteženo predstavljanje različnih mnenj in stališč o političnih, kulturnih, verskih, gospodarskih in drugih vprašanjih, pomembnih za njihovo življenje in delo, in druge alineje 2. člena Pravilnika o programih posebnega pomena (Uradni list RS št. 85/2002; v nadaljevanju: pravilnik), ki med drugim določa, da je potrebno zainteresiranim družbenim skupinam dopustiti možnost neposrednega sodelovanja v programu.

Z namenom preveritve spoštovanja prej omenjenih določb je agencija osebo, ki ji je informacije posredovala, z dopisom z dne 7. 11. 2012 pozvala k predložitvi podrobnejših konkretnih podatkov in dokazil, na podlagi katerih utemeljuje svoje navedbe o onemogočanju sodelovanja v radijskem programu Radio Univox. Agencija je prijaviteljev odgovor, ki ga vodi pod opravilno številko 0612-78/2012/6, prejela 19. 11. 2012. Dne 8. 11. 2012 je agencija pozvala izdajatelja Radia Univox, da ji dostavi posnetke oddaj »Zahodno dolenjski odmevi« in »Urednikov komentar«, predvajanih v enomesečnem obdobju od 12. 10. 2012 do 12. 11. 2012, kot tudi posnetke celotnega predvajanega programa v enotedenskem obdobju od 22. 10. 2012 do 28. 10. 2012 ter podatke o programskih vsebinah, predvajanih v navedenem enotedenskem obdobju. Agencija je od izdajatelja zahtevane posnetke in podatke prejela 22. 11. 2012 v dopisu, vodenem pod opravilno številko 0612-78/2012/7.

Agencija je preučila dokumente, ki jih je prejela od prijavitelja dne 19. 11. 2012, in ugotovila, da je prijavitelj agenciji posredoval dokazila o več korespondencah med posameznimi opozicijskimi svetniki v občinskem svetu občine Kočevje oziroma njihovimi predstavniki in izdajateljem. Agencija je ugotovila, da se vsebina korespondence med Tjašo Žgavec iz poslanske skupine SD in uredništvom Radia Univox z dne 23. 12. 2010 in 24. 12. 2010 nanaša na zahtevo po popravku objavljenega besedila na podlagi 26. člena ZMed. Agencija ugotavlja tudi, da se korespondenca med kočevskim občinskim svetnikom stranke Zares Zlatkom Fickom in izdajateljem med 30. 6. 2012 in 9. 8. 2012 nanaša na zahtevo Zlatka Ficka po pridobitvi posnetkov oddaj, predvajanih v programu Radio Univox, ki je bila posredovana na podlagi 29. člena ZMed. Prav tako se na zahtevo k predložitvi posnetkov na podlagi 29. člena ZMed nanaša elektronsko sporočilo, ki ga je Marko Vizjak poslal 30. 9. 2011 uredniku Radia Univox. Agencija je ugotovila, da vsa navedena korespondenca ni relevantna za zadevni postopek, saj gre iz njene vsebine sklepati, da bi lahko šlo za kršitev pravic, ki izhajajo iz 26. in 29. člena ZMed, katerih nadzor nad izvajanjem ni v pristojnosti agencije.

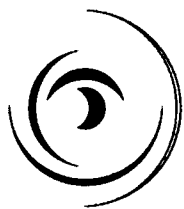
Prijavitelj je agenciji posredoval tudi vsebino korespondence med kočevskim občinskim svetnikom stranke SD Jankom Vebrom in izdajateljem na dan 21. 10. 2010, na podlagi katere agencija ugotavlja, da se ta nanaša na dogovor o predvajanju plačljivih oglasnih sporočil, namenjenih promociji županskega kandidata, in vsebino korespondence v obdobju med februarjem in



novembrom 2011, v kateri se želi Marko Vizjak z urednikom Radia Univox dogovoriti o nastopu v plačani oddaji, ki bi se predvajala v zadevnem radijskem programu. Druga alineja 2. člena pravilnika sicer določa, da je potrebno zainteresiranim družbenim skupinam dopustiti možnost neposrednega sodelovanja v programu, a je ob tem potrebno upoštevati drugi odstavek 20. člena ZMed, ki določa, da so uredništvo, uredniki, novinarji in avtorji drugih prispevkov v okviru programske zasnove in v skladu s temeljnim pravnim aktom izdajatelja pri svojem delu neodvisni in samostojni. To med drugim pomeni, da imajo uredništvo in novinarji pravico, da sami odločajo, komu in na kakšen način bodo omogočili nastopanje zainteresiranim posameznikom ali skupinam v oddajah svojega radijskega programa, četudi je oddaja plačana. Uredniki in novinarji so tudi dolžni presoditi, katere informacije o gospodarskih, političnih, kulturnih, verskih in drugih vprašanjih so pomembne za življenje in delo lokalnih prebivalcev, in jih po lastni presoji umestiti v program z namenom, da se v programu zagotovi objektivno in nepristransko obveščanje in uravnoteženo zastopanje vseh legitimnih interesov lokalne skupnosti. Po mnenju agencije gre pri omenjenih dogovorih o predvajanju oglasov ali plačanih oddaj zgolj za poslovno razmerje med naročnikom oglasa oziroma plačane oddaje ter medijem, za kar pa agencija nima pristojnosti nadzora. Agencija na podlagi preučitve vseh navedenih dokazil, ki jih je prejela dne 19. 11. 2012, ugotavlja, da izdajatelj programa Radio Univox v teh primerih ni kršil določbe prve alineje prvega odstavka 78. člena ZMed, niti ni kršil določbe druge alineje 2. člena pravilnika. Vsa dokazila prijavitelja se nanašajo zgolj na morebitne kršitve določb ZMed, ki so v pristojnosti nadzora IRSKM oziroma sodišč.

Agencija je z namenom preverjanja izvajanja določbe iz prve alineje prvega odstavka 78. člena ZMed v radijskem programu Radio Univox v nadaljevanju postopka analizirala tudi podatke in posnetke, ki jih je pridobila od izdajatelja programa dne 22. 11. 2012.

Agencija je analizirala 40 oddaj »Zahodno dolenjski odmevi«, predvajanih v enomesečnem obdobju od 12. 10. 2012 do 12. 11. 2012. Agencija ugotavlja, da gre pri zadevni programski vsebini za dnevno-informativno oddajo v trajanju od 10 do 20 minut, ki se predvaja dvakrat dnevno od ponedeljka do petka. Agencija je vsebino oddaj »Zahodno dolenjski odmevi« presojala skladno z zakonodajo in ugotavljala predvsem, ali je bilo v programski vsebini zagotovljeno uravnoteženo predstavljanje različnih mnenj in stališč o političnih, kulturnih, verskih, gospodarskih in drugih vprašanjih, pomembnih za življenje in delo prebivalcev lokalne skupnosti oziroma ali so zastopani predstavniki različnih skupin. Agencija je tako zasledila novice o različnih vprašanjih, pomembnih za lokalno skupnost. Na gospodarska vprašanja sta se na primer nanašali novici z dne 15. 10. 2012 o tem, da je vlada namenila dodatna sredstva kočevsko-ribniški subregiji in da bo gospodarska situacija težko rešljiva na dolgi rok, kot tudi novice, povezane s turizmom (novica z dne 17. 10. 2012 o srečanju turističnih ponudnikov destinacije odličnosti, novica z dne 23. 10. 2012 o podelitvi nagrad za kočevski naj spominek in novica z dne 8. 11. 2012 o razstavi čebeljih izdelkov, ki so jo postavili v Kočevju). Na vprašanja, povezana s kulturo, so se nanašale novice z dne 15. 10. 2012 o predstavitvi doktorata o arhitektu Jožetu Plečniku, novica z dne 19. 10. 2012 o razstavi kočevske umetnice v galeriji Zakladi sveta, novica z dne 29. 10. 2012 o tradicionalnem večeru druženja ob jazzu, novica z dne 5. 11. 2012 o fotografskem natečaju Mladi in Ribnica in novica z dne 7. 11. 2012 o klekljarski razstavi v rokodelskem centru. Z vprašanji vere sta se ukvarjali novica z dne 12. 10. 2012 o odhodu župnika iz župnije Dolenja vas in novica z dne 2. 11. 2012 o preobrazbi župnišča v Sodražici s pomočjo tamkajšnje mladine. Z vprašanji športa so bila povezana redna poročila o športnih tekmovanjih lokalnih klubov (zlasti rokometnih) in novica z dne 16. 10. 2012 o tem, da je



ministrstvo plačalo del dolga za kočevsko športno dvorano. Agencija je zasledila tudi novice o drugih vprašanjih, pomembnih za prebivalce lokalne skupnosti, kot so na primer okoljska problematika (novica z dne 22.10. 2012 o težavah z jezom in nihanjem gladine vode v Kočevsko-reškem jezeru in novica z dne 23. 10. 2012 o akciji Ribniška dolina – čista in urejena), problematika brezposelnih in socialno ogroženih (novica z dne 18. 10. 2012 o dobri obiskanosti centra za socialno delo ter varčevalnih ukrepih na grbi starostnikov in novica z dne 6. 11. 2012 o dobrem obisku kočevske informacijske točke zavoda za zaposlovanje), problematika invalidov (novica z dne 25. 10. 2012 o srečanju Društva invalidov Kočevje) in problematika otrok in šolarjev (novici z dne 2. 11. 2012 o vrtcu v Velikih Laščah, kjer tedaj ni bilo čakalnih vrst, in o povečanem številu učencev v šoli). Zaradi raznolikosti posredovanja omenjenih informacij, ki so zajele velik del dogajanja in življenja prebivalcev lokalne skupnosti, in zaradi informiranja poslušalcev izključno z dejstvi, brez dodatnih komentarjev, agencija ugotavlja, da je bilo v oddajah »Zahodno dolenjski odmevi« zagotovljeno objektivno in nepristransko obveščanje prebivalcev lokalne skupnosti o različnih vprašanjih, pomembnih za njihovo življenje in delo.

Agencija je podrobneje analizirala tiste novice iz oddaj »Zahodno dolenjski odmevi«, ki se nanašajo na prijavo in so povezane s političnim dogajanjem v občini Kočevje.

Agencija ugotavlja, da se je v oddaji »Zahodno dolenjski odmevi« dne 19. 10. 2012 in 23. 10. 2012 poročalo o višini zneskov, ki so jih nekateri kočevski občinski svetniki prejeli v enem letu zaradi prisotnosti na sejah občinskega sveta, in o povračilu stroškov za prihod na seje, pri čemer so bili omenjeni tako tisti opozicijski svetniki, katerih prejemki zaradi prisotnosti na sejah in povračila stroškov za prihod na seje so bili najvišji, kot tisti opozicijski svetniki, ki so se povračilu stroškov za prihod na seje v celoti odpovedali. Agencija v zvezi s tem poročanjem ugotavlja, da je bil pri navajanju nekaterih dejstev uporabljen slikovit jezik, ki je danes povsem običajen v velikem delu informativnih programskih vsebin, in da poročevalec z občasno uporabo tovrstnega jezika v teh primerih ni posegel v bistvo sporočila posredovane novice ali posredoval neresnične informacije o dogodkih. V zvezi z navedenim poročanjem agencija ugotavlja tudi, da je bilo poročanje pri predstavljanju različnih dejstev o občinskih svetnikih, tako pozicijskih kot opozicijskih, uravnoteženo.

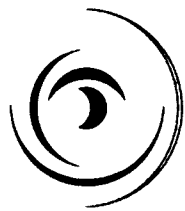
Agencija je v nadaljnjih analiziranih oddajah »Zahodno dolenjski odmevi« zasledila novice, katerih vsebina je kritična do ravnanja obravnavanih subjektov poročanja. Ko se je dne 17. 10. 2012 poročalo o težki situaciji kočevskega gospodarstva, je bila navedena izjava enega od kočevskih gospodarstvenikov, v kateri je ta okrcal lokalne politike kot tudi kočevski občinski svet zaradi nezmožnosti, da bi naredili kaj dobrega za kočevsko gospodarstvo, izrazil pa je tudi nezadovoljstvo nad dogajanjem v kočevskem občinskem svetu, v katerem po njegovem prihaja do nesoglasij zaradi nepomembnih stvari, kar ima po njegovem mnenju zelo negativen vpliv na poslovno okolje. Dne 26. 10. 2012 je v novici o likvidaciji medvedje družine v Primožih poročevalec navajal vsebino pobude za osvoboditev živali za uvedbo strokovnega nadzora nad delovanjem Zavoda za gozdove zaradi brutalne likvidacije medvedje družine, ki naj bi jo izvedli državni lovci pod vodstvom Zlatka Ficka, sicer kočevskega občinskega svetnika stranke Zares. V omenjeni pobudi se predsednik društva sprašuje, ali pristojni ne vedo, da je medvedja mater simbol ljubečega materinstva, očita pa jim, da niso pravočasno uvedli nobenega od preventivnih ukrepov, s katerimi bi od naselja odvrgli medvede ter zavarovali premoženje ljudi ter poskrbeli za varnost ljudi. Dne 8. 11. 2012 je bila v

novici predvajana daljša izjava Marka Vizjaka, kočevskega opozicijskega občinskega svetnika, v kateri ta sam pojasni ozadje njegove izključitve iz občinskega odbora SDS, v drugi polovici prispevka pa je bila objavljena tudi njegova daljša izjava, v kateri je kritičen do delovanja župana zaradi njegove namere, da v teh kriznih časih na občini zaposli sedem dodatnih ljudi, kar bi pomenilo manj sredstev za gospodarstvo v občini. Omenjeni opozicijski svetnik v isti novici še zanika očitke o nekonstruktivnem delovanju opozicije v kočevskem občinskem svetu. Agencija ugotavlja, da je poročevalec pri obravnavi teh treh tem v svojih novinarskih prispevkih povzemal, objavljaj in navajal druge vire (izjava predstavnika gospodarstva, pobuda društva, izjava občinskega svetnika), ki imajo jasno razvidno stališče do obravnavanih subjektov. Poročevalec je z navajanjem svojih virov zadostil uveljavljenim novinarskim standardom, na podlagi katerih se navede vir informacij, kadar je to mogoče, in na ta način poslušalcem omogočil, da ločijo med stališči tretjih oseb, katere objava je po mnenju poročevalca pomembna za razumevanje obravnavane teme, in besedami poročevalca, ki je bil v navedenih primerih po ugotovitvah agencije z načinom poročanja nepristranski in od subjektov poročanja distanciran.

Agencija ugotavlja, da se je v oddajah »Zahodno dolenski odmevi« v povezavi s kočevsko lokalno politiko poročalo še o ustanovitvi občinskega odbora Pozitivne Slovenije, novem predsedniku občinskega odbora SDS, vsebini sej občinskega sveta in turneji kočevske občinske uprave in župana po krajevnih skupnostih, pri čemer je bil poročevalec z načinom poročanja in vsebino novic povsem distanciran od objektov poročanja. Agencija ob tem ugotavlja, da je v novicah, v katerih se pojavlja kočevski župan, razvidno nepristransko poročanje v zvezi z županom ter da vsebina novic in način poročanja nista vplivala na ugled župana. Prav tako v teh novicah ni bilo elementov v prijavah očitane obračunavanja z občinskimi svetniki, ki v občinskem svetu občine Kočevje predstavljajo opozicijo.

Agencija je v nadaljevanju analizirala tudi pet oddaj »Urednikov komentar«, predvajanih od 12. 10. 2012 do 9. 11. 2012. Agencija ugotavlja, da gre pri omenjeni programski vsebini za tedensko oddajo v trajanju od 5 do 9 minut. V posamezni oddaji urednik zadevnega radijskega programa Tomi Gavranč obravnava po eno temo, ki je bila v tistem času aktualna. V oddaji »Urednikov komentar«, predvajani dne 19. 10. 2012, se je avtor obregnil ob kočevske lokalne politike, češ da že leta ne naredijo nič koristnega za kočevsko gospodarstvo. V oddaji, predvajani 2. 11. 2012, je kot slabo idejo opredelil pobudo Pozitivne Slovenije za referendum o državnem holdingu ter ocenil, da je politikom na splošno malo mar za državo. V oddaji, predvajani 9. 11. 2012, je obravnaval kampanjo pred volitvami za predsednika republike in ugotovil, da na njihov konec Dolenske tokrat ni bilo nobenega od predsedniških kandidatov, ter ocenil, da za ta tip volitev tukajšnje prebivalstvo ni pomembno.

V nadaljevanju je podrobneje predstavljena še vsebina dveh oddaj »Urednikov komentar«, v katerih je avtor govoril o političnem dogajanju v občini Kočevje. V oddaji, predvajani 12. 10. 2012, je avtor govoril o pobudi opozicijskega občinskega svetnika v kočevskem občinskem svetu, Zlatka Ficka, za neformalno srečanje svetniških skupin s kočevskim županom in o sporočilu za javnost o srečanju, ki ga je pripravil omenjeni občinski svetnik. Avtor oddaje je pri tem navajal besede kočevskega župana, direktorice kočevske občinske uprave in pozicijskega občinskega svetnika, ki so o omenjeni izjavi za javnost dejali, da je bila neusklajena in neavtorizirana, da so navedbe v njej nedopustne in nemoralne ter da je šlo pri njeni pripravi za grobo zlorabo zaupanja ostalih udeležencev srečanja.



Avtor prispevka je omenjenega opozicijskega svetnika označil za gasilca pregrelih političnih strasti, ki je zaradi opisanega zapleta izpadel kot »piroman, ki mu ne gre zaupati niti izjave za javnost«. V oddaji, predvajani 26. 11. 2012, je avtor obravnaval pogosta nesoglasja na sejah kočevskega občinskega sveta. Pri tem je med drugim navedel, da je kočevski opozicijski občinski svetnik Zlatko Ficko v kupljenem prispevku v lokalnem časopisu navedel veliko laži glede že večkrat demantiranih in dokazanih stvari, s čimer naj bi zavajal pošteno ljudstvo.

Agencija je na podlagi vsebine navedenih oddaj »Urednikov komentar« ugotovila, da gre za interpretativno zvrst novinarskega sporočanja, kamor se uvršča tudi komentatorska vrsta, med katere sodi omenjena programska vsebina. Značilno za ta tip novinarskega sporočanja je, da obravnava ozadje aktualnega dogodka, o katerem je javnost sicer že obveščena. Sporočevalec je v besedilu prisoten s svojim mnenjem, s katerim pojasnjuje in občinstvu polaga na dušo svoje argumente in stališča. Komentatorska vrsta novinarskega sporočanja se zaradi svoje apelativne funkcije poslužuje specifičnega jezika, ki je lahko ironičen in duhovit, medtem ko je odnos do predmeta obravnave lahko satiričen, zajedljiv in ironičen. Agencija je ugotovila, da so v programski vsebini »Urednikov komentar« prisotne navedene značilnosti komentatorske vrste novinarskega sporočanja. V oddaji je zaradi specifičnih značilnosti komentatorske vrste novinarskega sporočanja dovoljena nedistanciranost avtorja od predmeta obravnave in prisotnost avtorjevih mnenj glede tematike oziroma subjektov, ki jih obravnava. Avtor je povzema izjave virov s kritičnimi stališči do subjekta poročanja in jih tudi navedel. Agencija je ugotovila, da avtor v svojih komentarjih ni kritičen le do predstavnikov opozicije v kočevskem občinskem svetu, ampak do celotne lokalne in državne politike nasploh. Zaradi vseh navedenih dejstev agencija ne more ugotoviti, da je bil namen avtorja zadevne oddaje napad na opozicijske svetnike, kot navaja oseba v posredovanih podatkih agenciji, temveč komentiranje aktualnega lokalnega političnega, gospodarskega, kulturnega in drugega dogajanja, ki je pomembno za življenje poslušalcev Radia Univox.

Agencija je analizirala še nekatere druge oddaje v tedenskem programu Radia Univox, predvajanem v času od 22. 10. 2012 do 28. 10. 2012: informativne programske vsebine »Druga jutranja kronika«, »Vi sprašujete, župan odgovarja«, »Aktualna vprašanja«, »Odprti mikrofoni«, »Ta teden v EU«, »Mali oglasi« in »Obrtno-podjetniški barometer«, izobraževalne programske vsebine »Utrinki iz zaprašene skrinje«, »Kuharije«, »Kmetijski nasveti«, »Kolo zgodovine« in »Svet na jedilniku«, kulturno-umetniško vsebino »Misel za misel« in otroško ali mladinsko programsko vsebino »Otroški brlogec«. Agencija je ugotovila, da v navedenih programskih vsebinah ni šlo za obveščanje o političnem dogajanju v občini Kočevje, temveč za objektivno in nepristransko obveščanje poslušalcev o različnih področjih življenja, pomembnih za življenje in delo lokalnih prebivalcev. V velikem delu navedenih oddaj je imela javnost tudi možnost sodelovanja v oddajah in s tem soustvarjanja vsebine teh oddaj.

Na podlagi vseh ugotovljenih in v obrazložitvi tega sklepa navedenih dejstev je agencija presodila, da je bilo v programu Radio Univox pri poročanju o političnih, kulturnih, verskih, gospodarskih in drugih vprašanjih poskrbljeno za objektivno in nepristransko obveščanje prebivalcev lokalne skupnosti o različnih področjih življenja, pomembnih za njihovo življenje in delo. V oddajah, v katerih so se pojavila različna mnenja in stališča o različnih vprašanjih, zlasti gospodarskih in političnih, so bila le ta predstavljena uravnoteženo.

Glede ne vse navedeno agencija ugotavlja, da je izdajatelj radijski program Radio Univox predvajal v skladu z določbo prve alineje prvega odstavka 78. člena ZMed in druge alineje 2. člena pravilnika. Ker je agencija na podlagi navedene ugotovitve presodila, da ni več javnega interesa za nadaljevanje predmetnega postopka, je v skladu in na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZUP), ki določa, da lahko organ ustavi postopek, začet po uradni dolžnosti, odločila tako, kot izhaja iz 1. točke izreka.

Agencija je v postopku ugotovila, da stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljala stranka sama, zato je agencija na podlagi petega odstavka 213. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz 2. točke izreka.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/2012 in 110/2013; v nadaljevanju: ZEKom-1) sta odločba ali drug posamičen akt agencije v upravnem postopku dokončna, razen če ZEKom-1 ne določa drugače. Zaradi navedenega pritožba zoper ta sklep ni možna, dovoljeno pa je sprožiti upravni spor.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njegove vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Postopek vodi:

Igor Žabjek



Odgovorna oseba:

Franc Dolenc
Direktor



Vročiti: - UNIVOX d.o.o., Rožna ulica 39, 1330 Kočevje – po ZUP