



**APEK**

**Agencija za pošto in elektronske  
komunikacije Republike Slovenije**

Stegne 7, p. p. 418

1001 Ljubljana

telefon: 01 583 63 00, faks: 01 511 11 01

e-naslov: [info.box@apek.si](mailto:info.box@apek.si), <http://www.apek.si>

davčna št.: 10482369

Številka: 0612-3/2013/5

Datum: 30. 5. 2013

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije na podlagi tretjega odstavka 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/2006-UPB1, 36/2008-ZPOMK-1, 77/2010-ZSFCJA, 90/2010 Odl.US: U-I-95/09-14, Up-419/09-15, 87/2011-ZAvMS, 47/2012) po uradni dolžnosti v zadevi strokovnega nadzorstva televizijskega programa Planet TV, izdajatelja družbe Antenna TV SL, televizijska dejavnost d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana, matična številka 6130526000, ki jo zastopajo Špela Pirnat, Petra Šušteršič in Pavel Stantchev, izdaja naslednjo

## **ODLOČBO**

1. Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije je v okviru strokovnega nadzorstva nad izvajanjem programskih zahtev, ki jih mora izdajatelj upoštevati pri razširjanju svojega programa, ugotovila, da družba Antenna TV SL, televizijska dejavnost d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana, izdajatelj televizijskega programa Planet TV, tega ni razširjala v skladu s programskimi zahtevami, ki izhajajo iz točk 2. č. 1. in 2. e. 1. veljavnega dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-8/2013/1 z dne 1. 2. 2013.
2. Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije nalaga izdajatelju družbi Antenna TV SL, televizijska dejavnost d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana, da v roku treh (3) mesecev odpravi kršitev dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-8/2013/1 z dne 1. 2. 2013, na način, da zagotovi izvajanje programskih zahtev iz točk 2. č. 1. in 2. e. 1. iz dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-8/2013/1 z dne 1. 2. 2013, in sicer tako, da bo znašal tedenski povprečni delež informativnih programskih vsebin v dnevnem oddajnem času najmanj 51,0 odstotkov, tedenski povprečni delež informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času pa najmanj 51,00 odstotkov.
3. Rok naveden v 2. točki izreka te odločbe začne teči naslednji dan po vročitvi te odločbe.
4. Stroški postopka niso nastali.

### **Obrazložitev:**

Agencija za pošto in elektronske komunikacije (v nadaljevanju: agencija) skladno s prvim odstavkom 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/2006-UPB1, 36/2008-ZPOmK-1, 77/2010-ZSFCJA, 90/2010 Odl.US: U-I-95/09-14, Up-419/09-15, 87/2011-ZAvMS, 47/2012; v nadaljevanju: ZMed) izvaja strokovno nadzorstvo nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev, ki po tem zakonu veljajo za televizijske programe.

Skladno s tretjo alinejo drugega odstavka 109. člena ZMed agencija nadzira izvajanje programskih zahtev, ki jih mora izdajatelj upoštevati pri razširjanju svojega programa (tretja in četrta alineja prvega odstavka 106. člena ZMed), in so določene v odločbi o dovoljenju za izvajanje televizijske dejavnosti posameznega televizijskega programa.

Agencija je po uradni dolžnosti uvedla postopek strokovnega nadzorstva nad izvajanjem programskih zahtev, ki jih je izdajatelj družba Antenna TV SL, televizijska dejavnost d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana, matična številka 6130526000 (v nadaljevanju: izdajatelj), dolžan upoštevati pri razširjanju svojega televizijskega programa Planet TV, in ki izhajajo iz dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-8/2013/1 z dne 1. 2. 2013 (v nadaljevanju tudi: dovoljenje). Za potrebe strokovnega nadzorstva je agencija skladno z drugim odstavkom 3. člena Metodologije nadzorstva avdiovizualnih medijskih storitev in radijskih programov (Uradni list RS, št. 31/2012; v nadaljevanju: metodologija) posnela televizijski program Planet TV, predvajan od vključno 4. 2. 2013 do vključno 10. 2. 2013, od 0. do 24. ure za vsakega od predvajanih dni.

Izdajatelj je bil v času, v katerem je agencija nad televizijskim programom Planet TV izvedla strokovno nadzorstvo, torej od vključno 4. 2. 2013 do vključno 10. 2. 2013, imetnik veljavnega dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-8/2013/1 z dne 1. 2. 2013. Iz predmetnega dovoljenja izhaja, da se izdajatelju dovoli izvajanje televizijske dejavnosti v skladu z osnovnimi programskimi zahtevami, navedenimi v 2. točki, in v skladu z dodatnimi programskimi zahtevami, navedenimi v 3. točki izreka predmetnega dovoljenja.

V zadevnem postopku strokovnega nadzorstva je agencija ugotavljala, ali izdajatelj razširja televizijski program Planet TV v skladu s točko 2. č. 1. dovoljenja, ki določa, da mora minimalno tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin v dnevnem oddajnem času programa znašati najmanj 51,0 odstotka, in točko 2. e. 1. dovoljenja, ki določa, da mora minimalno tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času programa znašati najmanj 51,00 odstotka. V ta namen je agencija posnetke televizijskega programa Planet TV, predvajanega od vključno 4. 2. 2013 do vključno 10. 2. 2013, analizirala skladno z metodologijo.

Na podlagi prvega odstavka 138. člena in tretjega odstavka 146. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) je agencija o vseh ugotovitvah strokovnega nadzorstva seznanila izdajatelja v pozivu k izjasnitvi št. 0612-3/2013/1 z dne 14. 2. 2013 (v nadaljevanju: poziv), s katerim ga je hkrati tudi pozvala, da se v roku osem (8) dni od prejema poziva opredeli do ugotovitev ter navede morebitna dodatna dejstva in okoliščine, ki bi prispevale k razjasnitvi zadeve. Dne 1. 3. 2013 je agencija prejela izdajateljevo izjasnitev, ki jo vodi pod opravilno št. 0612-3/2013/2 (v nadaljevanju: izjasnitev), jo skrbno preučila, v nadaljevanju obrazložitve te odločbe pa se do nje tudi opredelila.



Agencija je z analizo pridobljenih posnetkov televizijskega programa Planet TV ugotovila, da je tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin v dnevnem oddajnem času televizijskega programa Planet TV, predvajanih v obdobju od 4. 2. 2013 do 10. 2. 2013, znašalo 15,1 odstotka, tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času pa 5,03 odstotka. Agencija je s tem ugotovila, da izdajatelj ne izpolnjuje zahteve iz točke 2. č. 1. dovoljenja, ki določa, da mora minimalno tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin v dnevnem oddajnem času v televizijskem programu Planet TV znašati najmanj 51,0 odstotka, kot tudi, da ne izpolnjuje zahteve iz točke 2. e. 1. dovoljenja, ki določa, da mora minimalno tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času v televizijskem programu Planet TV znašati najmanj 51,00 odstotka.

Izdajatelj v izjasnitvi navaja, da je začel razširjati televizijski program Planet TV na podlagi dovoljenja dne 1. 2. 2013, torej dva dni pred uvedbo zadevnega postopka strokovnega nadzorstva. Pred 1. 2. 2013 je televizijski program Planet TV razširjal drug izdajatelj (TSmedia, medijske vsebine in storitve, d.o.o.) z drugim dovoljenjem, v katerem so bile programske zahteve sicer enake kot v trenutno veljavnem dovoljenju, a izdajatelj meni, da navedene okoliščine bistveno vplivajo na dejansko stanje, saj po njegovem mnenju v tako kratkem času, kot je na primer en teden, ne more priti do korenite spremembe programske sheme in s tem prilagoditve zahtevam, ki izhajajo iz dovoljenja.

Agencija je navedbo izdajatelja preučila in ugotovila, da ta v tem delu v ničemer ne oporeka konkretnim ugotovitvam agencije v postopku strokovnega nadzorstva št. 0612-3/2013. Agencija poudarja, da je zakonska obveznost vsakokratnega izdajatelja, da razširja svoj program v skladu z veljavnim dovoljenjem, ne glede na to, kdaj je bilo dovoljenje izdano, saj zakonodaja nikjer ne predvideva kakršnegakoli prehodnega obdobja, v katerem bi imel izdajatelj čas, da prilagodi svoj program zahtevam iz veljavnega dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti. Agencija še dodaja, da se zadevni določbi točk 2. č. 1. in 2. e. 1. iz dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-8/2013/1 z dne 1. 2. 2013 v primerjavi z določbama točk 2. č. 1. in 2. e. 1. prej veljavnega dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-58/2012/4 z dne 11. 9. 2012 nista spremenili, zato so navedene obveznosti izdajatelja iz dovoljenja z dne 1. 2. 2013 glede na dovoljenje z dne 11. 9. 2012 v tem delu dovoljenja ostale enake. Poleg tega se dovoljenje za izvajanje dejavnosti z dne 1. 2. 2013 v primerjavi z dovoljenjem z dne 11. 9. 2012 razlikuje le v imenu programa in izdajatelju programa, vse ostale določbe iz dovoljenja pa so ostale enake. Agencija navedbam izdajatelja v tem delu zaradi vseh navedenih razlogov ni mogla slediti.

Izdajatelj v nadaljevanju svojega odgovora navaja, da agencija pri analizi televizijskega programa Planet TV med informativne programske vsebine ni štela oddaje »Nočna panorama«, ki je sestavljena iz segmentov »Euronews« in segmentov novic »DOH«, temveč je med informativne programske vsebine štela le segment »Euronews«, ne pa tudi segmenta novic »DOH«. Izdajatelj meni, da bi agencija na podlagi 4. člena Pravilnika o merilih za opredelitev vsebin lastne produkcije (Uradni list RS, št. 77/2002; v nadaljevanju: pravilnik), ki določa, da se kot informativne programske vsebine štejejo tiste, ki so namenjene zlasti obveščanju o aktualnih dejstvih, dogodkih ali dogajanjih v zvezi s političnimi, gospodarskimi, kulturnimi, športnimi, verskimi in drugimi zadevami splošnega interesa, morala med informativne programske vsebine šteti tudi segment novic »DOH«. Izdajatelj ob tem poudarja, da ZMed v drugem odstavku 2. člena opredeljuje programske vsebine kot informacije vseh vrst (vesti, mnenja, obvestila, sporočila ter druge informacije) in avtorska dela, ki se razširjajo prek medijev z namenom obveščanja, zadovoljevanja kulturnih, izobraževalnih in drugih potreb javnosti ter množičnega komuniciranja. Izdajatelj glede na navedeno meni, da omenjeni segment novic »DOH« v sklopu oddaje »Nočna panorama«

predstavlja informacije (vesti, mnenja, obvestila, sporočila ter druge informacije) in avtorska dela, ki se razširjajo prek televizijskega programa Planet TV z namenom obveščanja in zadovoljevanja drugih potreb javnosti (gre torej za programske vsebine, ki so namenjene zlasti obveščanju o aktualnih dejstvih, dogodkih ali dogajanjih v zvezi s političnimi, gospodarskimi, kulturnimi, športnimi, verskimi in drugimi zadevami splošnega interesa), zaradi česar bi morala po izdajateljevem mnenju agencija oddajo »Nočna panorama« v celoti šteti za informativne vsebine.

Agencija v zvezi s temi navedbami izdajatelja sprva poudarja, da je v prilogah poziva navedla samo informativne vsebine, ki jih je zasledila v tedenskem programu Planet TV, predvajanem od 4. 2. 2013 do 10. 2. 2013, saj je v tem postopku strokovnega nadzorstva preverjala le zadostno predvajanje informativnih vsebin iz točk 2. č. 1. in 2. e. 1. iz dovoljenja, vse ostale predvajane vsebine pa je označila kot »99-drugo«, saj te vsebine za zadevni postopek niso relevantne. Agencija v televizijskem programu Planet TV v času, ko naj bi se po izdajateljevih navedbah predvajala oddaja »Nočna panorama«, ni zasledila enotne programske vsebine »Nočna panorama«, kot jo navaja izdajatelj, temveč dve različni programski vsebini in sicer »Euronews« ter vsebino, ki jo izdajatelj v svoji izjasnitvi imenuje »DOH«. Vsebino »DOH«, na katero se sklicuje izdajatelj, da je informativna programska vsebina, je agencija opredelila kot neplačano obvestilo brez žive slike, ki je skladno s šestim odstavkom 22. člena metodologije opredeljena kot neplačano obvestilo v obliki videostrani. Informacije, vesti oziroma sporočila, ki jih je izdajatelj poimenoval »DOH«, so informacije, vesti oziroma sporočila v obliki videostrani (v statični grafično-tekstovni obliki) in so programske vsebine v širšem smislu ZMed, niso pa to avdiovizualne programske vsebine, saj se ne podajajo kot niz gibljivih slik z ali brez zvoka. Drugi odstavek 2. člena ZMed namreč določa, da so programske vsebine po tem zakonu informacije vseh vrst (vesti, mnenja, obvestila, sporočila ter druge informacije) in avtorska dela, ki se razširjajo prek medijev z namenom obveščanja, zadovoljevanja kulturnih, izobraževalnih in drugih potreb javnosti ter množičnega komuniciranja. Tretji odstavek 3. člena ZAVMS pa določa, da avdiovizualna programska vsebina pomeni niz gibljivih slik z ali brez zvoka, ki predstavlja posamezno zaključeno enoto znotraj sporeda televizijskega programa. Primeri tovrstnih programskih vsebin vključujejo dnevno informativne oddaje, celovečerne igrane filme, prenose športnih dogodkov, nanizanke, nadaljevanke, dokumentarne filme, oddaje za otroke in druge podobne zvrsti programskih vsebin. Podrobno opredelitev informativnih programskih vsebin določa v 12. členu metodologija, opredelitev informativnih programskih vsebin lastne produkcije pa v 4. členu pravilnik. Iz vseh definicij (ZAVMS, pravilnik in metodologija) je jasno razvidno, da so informativne programske vsebine lahko zgolj oddaje določenega žanra (dnevnoinformativne oddaje, poročila, pregledi športnih dogodkov...), saj gre v televizijskih informativnih programskih vsebinah za avdiovizualne programske vsebine, torej oddaje določenega žanra, ZMed pa podaja zgolj splošno opredelitev programskih vsebin, ki velja za vse medije, tudi za radijske programe in tiskane medije. Iz vseh navedenih razlogov kakršnikoli vsebin, ki so podane v obliki videostrani, nikakor ni mogoče opredeliti kot oddajo oziroma kot enega izmed žanrov oddaj, ki so opredeljeni v 12. do 19. členu metodologije oziroma v 4. do 12. členu pravilnika, zato agencija v tem delu ni mogla slediti navedbam izdajatelja glede vštevanja videostrani med informativne programske vsebine.

Nadalje izdajatelj v svoji izjasnitvi navaja, da bi morala agencija oddajo »Magazin Lige Prvakov« šteti med informativne programske vsebine, česar pa ni storila. Izdajatelj se pri tem opira na pravilnik, ki v 4. členu med informativne programske vsebine uvršča tudi: informativne magazine, aktualne intervjuje, omizja, razprave, pogovore, problemske reportaže, komentarje, izjave ter (kot navaja izdajatelj: predvsem) pregled športnih dogodkov. Izdajatelj navaja, da glede na to, da oddaja »Magazin Lige Prvakov« izpolnjuje vsaj štiri primere informativnih programskih vsebin, naštetih v 4. členu pravilnika, je po



mnenju izdajatelja mogoče zaključiti, da bi morala agencija oddajo »Magazin Lige Prvakov« v celoti šteti za informativne vsebine.

Agencija je tudi te navedbe izdajatelja preučila ter ponovno pregledala posnetek programske vsebine »Magazin Lige Prvakov«, ki je bila v televizijskem programu Planet TV predvajana 10. 2. 2013 ob 12:13:33. Agencija je ugotovila, da je zadevna programska vsebina sestavljena iz portreta nogometnega zvezdnika Cristiana RONALDA, prispevka o težavah nogometnega kluba Valencia in o njegovem novem trenerju Ernestu Valerde, prispevka o vzponu ukrajinskega kluba Shahtar Doneck, čigar uspehu so poleg ukrajinskih igralcev pripomogli tudi nogometaši iz Brazilije, prispevka o načrtih škotskega nogometnega kluba Celtic za prihodnost in reportaže o športni karieri Filipa Inzahgi, ki je lani naznanil svojo nogometno upokožitev. Na podlagi vsebine oddaje »Magazin Lige Prvakov« agencija ugotavlja, da je zadevna programska vsebina samostojna športna oddaja, ki obravnava izključno športno tematiko skozi portrete športnikov in predstavitev športne panoge nogometa. 17. člen metodologije na eni strani določa, da med športne programske vsebine med drugim sodijo samostojne športne oddaje, ki obravnavajo izključno športno tematiko (npr. s portreti športnikov in predstavitev športnih panog), medtem ko na drugi strani določa, da med športne programske vsebine ne štejejo informacije o športu, ki so del informativnih oddaj, ter oddaje, ki posredujejo zgolj rezultate aktualnih športnih dogodkov. Agencija zaradi navedenih razlogov ni mogla slediti navedbam izdajatelja v njegovi izjasnitvi, saj se zaradi vsega navedenega po 17. členu metodologije programska vsebina »Magazin Lige Prvakov«, ki je bila v televizijskem programu Planet TV predvajana 10. 2. 2013 ob 12:13:33, uvršča med športne programske vsebine in nikakor ne med informativne programske vsebine.

Izdajatelj v nadaljevanju svoje izjasnitve navaja, da bi morala agencija informativno programsko vsebino »Euronews« šteti kot programsko vsebino lastne produkcije, česar pa ni storila. Pri tem se izdajatelj sklicuje na 14. člen pravilnika, ki določa, da se šteje, da je programska vsebina posameznega televizijskega izdajatelja nastala v lastni produkciji, če je bila za izvirno predvajanje na tem programu izdelana v produkciji izdajatelja oziroma je bila izdelana po njegovem naročilu in za njegov račun. Na podlagi navedenega izdajatelj pojasnjuje, da je za produkcijo in priredbo vsebine oddaje »Euronews« sklenil pogodbo z družbo VIDEOPRODUKCIJA KREGAR D.O.O., Kranjčeva ulica 22, 1000 Ljubljana, ki po naročilu izdajatelja in za njegov račun zadevno oddajo produkcijsko obdelava vključno z interpretacijo prispevkov v slovenskem jeziku. Izdajatelj navaja, da je na podlagi slednjega mogoče zaključiti, da je oddaja »Euronews« produkcijsko obdelana in izdelana po naročilu in za račun izdajatelja, kot taka pa povsem izpolnjuje vse predpostavke lastne produkcije po 14. členu pravilnika. Izdajatelj še poudarja, da v okviru svoje uredniške diskrecije sam izbira, za katere novinarske prispevke za oddajo »Euronews« bo pri prej navedenem pogodbenem partnerju naročil produkcijsko obdelavo in interpretacijo v slovenskem jeziku ter jih objavil v oddaji »Euronews«. Izdajatelj v zvezi z navedenim dodaja še, da je v praksi delovanja televizijskih programov v Republiki Sloveniji povsem sprejeto, da se za lastno produkcijo, v nekaterih primerih pa celo za neodvisno produkcijo, šteje tudi oddaja, ki je zgolj sinhronizirana, ne pa tudi drugače produkcijsko obdelana ali interpretirana.

Agencija je ta del izdajateljeve izjasnitve preučila in v zvezi z navedbami izdajatelja o praksi delovanja televizijskih programov v Republiki Sloveniji glede vštetevanja sinhroniziranih programskih vsebin med programske vsebine lastne produkcije ugotavlja, da s tem izdajatelj v ničemer ne oporeka konkretnim ugotovitvam agencije v postopku št. 0612-3/2013. Glede navedb izdajatelja v zvezi s programsko vsebino »Euronews«, za katero izdajatelj meni, da gre za programsko vsebino lastne produkcije, agencija ugotavlja, da nobene od predvajanih programskih vsebin z naslovom »Euronews« sprva ni vštela med programske vsebine, nastale v lastni produkciji izdajatelja, saj v nobeni izmed programskih vsebin »Euronews«,

predvajanih med 4. 2. 2013 in 10. 2. 2013, niso bili objavljeni podatki iz petega odstavka 7. člena ZAvMS, na podlagi katerih bi agencija lahko ugotovila, ali je programska vsebina nastala v lastni produkciji izdajatelja. Ker pa se je izdajatelj v svoji izjasnitvi skliceval na pogodbo, ki jo ima sklenjeno z družbo VIDEOPRODUKCIJA KREGAR D.O.O., ga je agencija z dopisom št. 0612-3/2013/3 z dne 19. 3. 2013 pozvala k predložitvi listine, na katero se sklicuje v svoji izjasnitvi. Izdajatelj je zahtevano listino poslal agenciji v dopisu z dne 26. 3. 2013, ki ga agencija vodi pod opravilno št. 0612-3/2013/4. Iz listine je razvidno, da ima izdajatelj z družbo VIDEOPRODUKCIJA KREGAR D.O.O. do 31. 12. 2013 sklenjen dogovor o prevajanju, sinhronizaciji, interpretaciji in produkcijskem urejanju novinarskih prispevkov z Euronews-ovega FTP strežnika. Na podlagi podatkov iz zadevne pogodbe agencija ugotavlja, da programska vsebina »Euronews«, predvajano v televizijskem programu Planet TV, izdeluje družba VIDEOPRODUKCIJA KREGA D.O.O. po naročilu izdajatelja in za izdajateljev račun. Navedeno pomeni, da se na podlagi 14. člena pravilnika šteje, da je programska vsebina »Euronews«, predvajana v televizijskem programu Planet TV, nastala v lastni produkciji. Agencija je upoštevajoč nova dejstva o programski vsebini »Euronews« ponovno izračunala tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času televizijskega programa Planet TV, ki je po prvotnih izračunih, navedenih v pozivu k izjasnitvi št. 0612-3/2013/1 z dne 14. 2. 2013, ki so bili narejeni ob predpostavki, da programska vsebina »Euronews« ne šteje med programske vsebine, nastale v lastni produkciji, znašalo 5,03 odstotka. Na podlagi novih izračunov, ki upoštevajo dejstvo, da programska vsebina »Euronews« šteje med programske vsebine lastne produkcije, agencija ugotavlja, da znaša tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času televizijskega programa Planet TV, predvajanem od 4. 2. 2013 do 10. 4. 2013, 14,78 odstotka. Iz navedenega izhaja, da upoštevanje izdajateljeve pripombe v tem delu spreminja predvajano tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času, vendar je ta delež tudi ob upoštevanju izdajateljevih pripomb še vedno nižji od minimalnega tedenskega povprečja deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času, ki je predpisano v dovoljenju. Izdajatelj tako kljub temu, da je agencija v tem delu upoštevala njegove pripombe, ne izpolnjuje zahteve iz točke 2. e. 1. dovoljenja, ki določa, da mora minimalno tedensko povprečje informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času v televizijskem programu Planet TV znašati najmanj 51,00 odstotkov.

Izdajatelj na koncu svoje izjasnitve glede ugotovitev iz poziva k izjasnitvi št. 0612-3/2013/1 z dne 14. 2. 2013 kot bistveno opozarja še na to, da je agencija zadevni postopek strokovnega nadzorstva uvedla na podlagi 109. člena ZMed. Izdajatelj poudarja, da so se z uveljavitvijo ZAvMS na podlagi tretjega odstavka 50. člena ZAvMS za izdajatelje televizijskih programov oziroma za televizijske programe med drugim prenehale uporabljati določbe 109. člena ZMed. Izdajatelj zato meni, da agencija postopka strokovnega nadzorstva nad izdajatelji televizijskih programov in televizijskimi programi po 109. členu ZMed od uveljavitve ZAvMS ne more več začeti niti voditi.

Agencije je navedbe izdajatelja o njenih pristojnostih preučila in v zvezi s tem pojasnjuje, da je glede tega že 17. 2. 2012 prejela mnenje Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (v nadaljevanju: ministrstvo), ki ga vodi pod opravilno št. 3813-2/2012/5. V njem ministrstvo med drugim pojasnjuje, da je treba določbo tretjega odstavka 50. člena ZAvMS, ki govori o neuporabi 109. člena ZMed, razumeti dobesedno tako kot je napisana, torej da se ne uporabljajo samo tista določila iz 109. člena ZMed, ki določajo pravice ali obveznosti izdajateljem televizijskih programov oziroma televizijskim programov (torej osmi in deveti odstavek 109. člena ZMed), ne pa tudi tako, da se ne uporabljajo tista določila iz 109. člena ZMed, ki določajo pristojnosti (in s tem obvezne naloge) agencije v zvezi s strokovnim

nadzorstvom nad izvajanjem določb, ki urejajo televizijske programe, saj namen zakonodajalca nikakor ni mogel biti odvzem pristojnosti agencije. Ker navedeno pomeni, da zadevne določbe ZAvMS vplivajo na obveznosti izdajateljev in ne na pristojnosti agencije, to pomeni, da je zadevni postopek uveden in voden na pravilni podlagi, zato agencija ne more slediti navedbam, ki jih je izdajatelj v izjasnitvi podal v zvezi s pristojnostmi agencije.

Na podlagi analize televizijskega programa in ob presoji ugotovljenih dejstev, obrazloženih v tej odločbi, agencija ugotavlja, da je tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin v dnevnem oddajnem času televizijskega programa Planet TV v analiziranem obdobju znašalo 15,1 odstotka, tedensko povprečje deležev informativnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času pa je v zadevnem televizijskem programu v analiziranem obdobju znašalo 14,78 odstotka. Navedeno pomeni, da se televizijski program Planet TV v analiziranem obdobju ni razširjal v skladu z določbami točk 2. č. 1. in 2. e. 1. dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti št. 38161-8/2013/1 z dne 1. 2. 2013.

Skladno s prvo alinejo tretjega odstavka 109. člena ZMed ima agencija v primeru ugotovljenih kršitev določb ZMed pravico in dolžnost izdajatelja radijskega in televizijskega programa pisno opozoriti in odrediti, da se ugotovljene nepravilnosti odpravijo v določenem roku, ki ne sme biti krajši od enega (1) meseca in ne daljši od šestih (6) mesecev. Rok se lahko tudi podaljša za največ tri (3) mesece.

Agencija je pri odločitvi za določitev roka odpravo nepravilnosti upoštevala število ugotovljenih nepravilnosti, stopnjo odstopanja od programskih zahtev iz dovoljenja in izdajateljeve razloge za neizpolnjevanje programskih zahtev iz dovoljenja. Agencija je na podlagi zbranih podatkov mnenja, da so odstopanja od zahtev iz dovoljenja velika, saj so ugotovljena odstopanja v deležih programskih vsebin izrazita, kar pomeni, da v programu manjka večje število oziroma večji obseg informativnih programskih vsebin. Agencija se strinja z navedbo izdajatelja v izjasnitvi, da na podlagi trenutno ugotovljenega dejanskega stanja izdajatelj v najkrajšem roku ne more prilagoditi programa zahtevam, ki izhajajo iz dovoljenja. Na podlagi navedenih razlogov je agencija mnenja, da je nepravilnosti mogoče odpraviti v roku, ki je naveden v izreku te odločbe.

V primeru, da izdajatelj ne odpravi kršitev, ki izhajajo iz izreka te odločbe v predpisanem roku, lahko agencija skladno z drugo alinejo tretjega odstavka 109. člena ZMed dovoljenje za izvajanje televizijske dejavnosti izdajatelja za največ tri mesece začasno prekliče.

Agencija je v postopku ugotovila, da stroški postopka niso nastali, niti jih ni uveljavila stranka sama. Skladno s petim odstavkom 213. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010) je agencija v 4. točki izreka te odločbe odločila tudi o stroških postopka.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/2012, v nadaljnjem besedilu; ZEKom-1) sta odločba ali drug posamičen akt agencije v upravnem postopku dokončna, razen če ZEKom-1 ne določa drugače. Zaradi navedenega pritožba zoper to odločbo ni možna, dovoljeno pa je sprožiti upravni spor.



**APEK**

**Pravni pouk:**

Zoper to odločbo je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Postopek vodil:  
**Igor Žabjek**

Odgovorna oseba:  
**Franc Dolenc**  
Direktor



Vročiti:

- po 91. členu ZUP  
Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o.,  
Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana