



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06121-6/2018/25

Datum: 27. 6. 2018

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), na podlagi 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZMed) v postopku inšpekcijskega nadzora nad izpolnjevanjem zakonskih zahtev iz tretjega oddelka drugega poglavja ZMed, izdaja družbi TV IDEA - KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 Murska Sobota, ki jo zastopa direktor Mitja Podgajski, kot izdajatelju lokalnega televizijskega programa posebnega pomena KANAL 10, po uradni dolžnosti, naslednjo

ODLOČBO

1. Družba TV IDEA - KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 Murska Sobota, mora v roku **treh (3) mesecev** od vročitve te odločbe zagotoviti, da bo televizijski program KANAL 10:
 - v dnevnem oddajnem času med 8. in 24. uro vseboval najmanj dvajset odstotkov lokalnih vsebin lastne produkcije in da bosta v tem deležu zastopani informativna in kulturno-umetniška programska vsebina ter vsaj še ena izmed naslednjih vrst programskih vsebin: izobraževalna, otroška in mladinska, verska, športna ali kulturno-zabavna programska vsebina
in
 - v tedenski programski shemi vseboval vsaj pet izmed naslednjih vrst programskih vsebin: informativno, kulturno-umetniško, izobraževalno, otroško in mladinsko, versko, športno ali kulturno-zabavno programsko vsebino.
2. Družba TV IDEA - KANAL 10 d.o.o. mora najkasneje do izteka roka iz prve točke te odločbe obvestiti Agencijo o odpravljenih nepravilnostih in sprejetih ukrepih v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz prve točke izreka te odločbe.
3. Posebni stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija, ki je na podlagi prvega odstavka 109. člena ZMed pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZMed, je zoper družbo TV IDEA - KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 Murska Sobota (v nadaljevanju: izdajatelj), izdajateljico lokalnega televizijskega programa posebnega pomena KANAL 10 (št. odločbe o dodelitvi statusa lokalnega televizijskega programa posebnega pomena 740-30/2004/18 z dne 17. 6. 2004), po uradni dolžnosti, vodila postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z izvajanjem določb ZMed, ki veljajo za lokalne televizijske programe posebnega pomena.

Zakonske zahteve in pogoji, ki jih mora izpolnjevati lokalni televizijski program posebnega pomena, so določeni v 77., 78. in 82. členu ZMed ter določene v Pravilniku o programih posebnega pomena (Uradni list RS, št. 85/02; v nadaljevanju: Pravilnik). Agencija je v zadevnem nadzornem postopku preverila, ali imajo pri izdajatelju sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom vsaj trije delavci (7. alineja prvega odstavka 78. člena ZMed), ali minimalni čas oddajanja televizijskega programa KANAL 10 znaša tri ure dnevno in štiri dni v tednu (tretji odstavek 77. člena ZMed), ali je v lokalnem televizijskem programu posebnega pomena v oddajnem času med 8. in 24. uro dnevno predvajanih najmanj 20 odstotkov lokalnih vsebin lastne produkcije (drugi odstavek 77. člena ZMed) ter določene, ali so v tem deležu zastopane informativne in kulturno-umetniške programske vsebine ter vsaj še ena druga vrsta iz nabora programskih vsebin, kot so izobraževalna, otroška in mladinska, verska, športna ter kulturno-zabavana, kot to določa 4. in 6. člen Pravilnika. Kot je tam še določeno, pa morajo biti na tedenski ravni skupno zastopane programske vsebine iz vsaj petih različnih, zgoraj navedenih vrst programskih vsebin.

(1)

Agencija je zaradi ugotovitve vseh dejstev in okoliščin v zvezi s predmetom nadzora na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZIN) in petega odstavka 109. člena ZMed v povezavi s 7. in 8. členom Metodologije nadzorstva avdiovizualnih medijskih storitev in radijskih programov (Uradni list RS, št. 31/12; v nadaljevanju: Metodologija) izdajatelja z dopisom, št. 06121-6/2018/2 z dne 7. 2. 2018 in dodatnim pojasnilom, št. 06121-6/2018/3 z dne 13. 2. 2018, pozvala k predložitvi posnetkov televizijskega programa v časovnem intervalu od 29. 1. do 4. 2. 2018, od 0. do 24. ure, za vsak predvajan dan posebej, ter posredovanju podatkov, vezanih na zgornji časovni tedenski interval, a izključno le podatek o dnevnem oddajnem času in podatek o lokalnih vsebinah lastne produkcije v oddajnem času od 8. do 24. ure, v obsegu poljubnih štirih predvajanih dni zgoraj navedenega tedna ter podatek o v dnevnem oddajnem času zastopane informativne in kulturno-umetniške programske vsebine ter vsaj še ene programske vsebine iz nabora vrst programskih vsebin, ki so opredeljene v 4. členu Pravilnika. Izdajatelj je bil dodatno pozvan, da lahko v primeru, da v izbranih dneh ni predvajal petih različnih vrst programskih vsebin iz 4. člena Pravilnika, dodatno posreduje podatke o tistih lokalnih programskih vsebinah lastne produkcije, ki so bile predvajanje v ostalih dneh iz zgoraj določenega tedenskega časovnega intervala.

Agencija je 28. 2. 2018, še pred potekom roka za posredovanje posnetkov in podatkov o predvajanem televizijskem programu, prejela prošnjo (fizična in elektronska različica vodeni pod opravnima št. 06121-6/2018/6 in 06121-6/2018/7) izdajatelja za njegovo podaljšanje. Agencija je na podlagi verjetnostno izkazanega dokaznega gradiva (poročilo o prometni nesreči odgovorne osebe) in že sprejetih reorganizacijskih ukrepov za pripravo zahtevanih podatkov prošnjo ocenila kot utemeljeno in izdajatelju za petnajst dni podaljšala rok za predložitev podatkov in posnetkov o predvajanem televizijskem programu KANAL 10. Izdajatelj je v roku, 16. 3. 2018, z elektronskim in fizičnim dopisom posredoval podatke o predvajanih programskih vsebinah celotnega obravnavanega tedna, skupaj s povezavo z možnostjo dostopa do posnetkov celotnega obravnavanega časovnega intervala (vodena pod opravnima št. 06121-6/2018/10 in 06121-6/2018/12).

Vzporedno s pridobivanjem podatkov in posnetkov je Agencija v sklopu nadzornega postopka tu zaprosila Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije k posredovanju podatka o številu sklenjenih pogodb o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom pri izdajatelju na dan 29. 1. 2018. Ker iz prejetega dopisa dne 28. 3. 2018 (voden pod opravilno št. 06121-6/2018/14) zaradi nepopolnih podatkov (trije subjekti s pogodbo za določen čas in pet subjektov z navedbo »ni podatka«) ni bilo mogoče ugotoviti popolnega dejanskega stanja, je Agencija izdajatelja zaprosila za posredovanje podatka o številu zaposlenih, skupaj z dokaznim gradivom, iz katerega bo razvidna zaposlenost osebe za nedoločen čas s polnim delovnim časom (elektronski dopis št. 06121-6/2018/15 z dne 4. 4. 2018). Šele na podlagi verjetnostno izkazanih podatkov je bilo namreč Agenciji omogočeno ugotavljanje izpolnjevanja zgoraj navedene zakonske zahteve in s tem izpolnjevanje pogoja, ki velja za imetnike statusa lokalnega programa posebnega pomena. Izdajatelj je 11. 4. 2018 z elektronskim dopisom (opravilna št. 06121-6/2018/18) posredoval podatke o številu zaposlenih, skupaj z dokaznimi listinami v obliki bodisi kopije pogodb o zaposlitvi bodisi prijavnega obrazca Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (M-1), iz katerih sta razvidna tako delovno razmerje kot zavarovalni čas zavezanca oziroma zaposlenega. Na podlagi predloženih dokaznih listin, ki jih Agencija ocenjuje kot verodostojne, in izdajateljeve izjave je tako moč ugotoviti dejansko stanje, in sicer da je bilo na zadevni dan pri izdajatelju v zavarovanje iz naslova delovnega razmerja za nedoločen čas s polnim zavarovalnim časom vključenih šest delavcev, kar pomeni, da izdajatelj izpolnjuje pogoji iz sedme alineje prvega odstavka 78. člena ZMed.

(2)

Agencija je podatke izdajatelja natančno preučila in analizirala posnetke predvajanih programskih vsebin ter pri tem ugotovila, da so posamezne vsebine, bodisi napačno zvrstno opredeljene (oddaje *Minuta za zdravje, Pregled dogodkov tedna, Polka in majolka, Gostilna pr' Francet*) bodisi ni pravilno označena njihova produkcija (oddaje *Ptujska kronika, Spletna TV, Kuhinjica, ŠKL, Dober pogled, Popotniški filmi – Madeira 2. del*) oziroma predvajanje ali pa je Agencija podvomila, ali gre za programsko vsebino, ki je pomembna za lokalnega prebivalca, saj iz njene tematike ni bilo mogoče ugotoviti lokalnosti oziroma produkcije lokalnega izvora (vse nazadnje navedene oddaje), in torej takšna oddaja ni relevantna v kontekstu nadzornega postopka tu. Do vseh programskih vsebin, v zaključenih tematskih sklopih obravnavane v nadaljevanju obrazložitve, se je Agencija opredelila in njihove spremenjene vrednosti upoštevala pri končnih izračunih deležev in raznovrstnosti lokalnih programskih vsebin lastne produkcije (pri vseh ostalih vsebinah je Agencija sledila opredelitvam izdajatelja).

Vse, v prejšnjem odstavku navedene programske vsebine Agencija na tem mestu izpostavlja zato, ker predstavljajo vsebinsko jedro nasprotujočih si stališč med njo in izdajateljem. Izdajatelj namreč prereka njihove klasifikacije – na ravni zvrstnosti, produkcije in vezano lokalnosti vsebine –, kot jih je to podala Agencija v pozivu k izjasnitvi (dokument št. 06121-6/2018/16 z dne 17. 4. 2018), s katerim je bil izdajatelj pozvan, da naj se v zvezi z njimi izjavi. Posamezne relevantne in utemeljene navedbe izdajatelja iz pravočasno podane izjave (vodena pod opravilno št. 06121-6/2018/23 z dne 26. 4. 2018) bodo predmet obravnave v nadaljevanju, smiselno upoštewane oziroma zavržene kot del končne odločitve Agencije. Vse druge navedbe izdajatelja Agencija jemlje na znanje, vendar, razen njihovega upoštevanja pri določitvi ukrepa in roka za odpravo kršitev, njihov obstoj ni in ne more vplivati na dokončno, sloneč na jasni zakonski diktaciji, odločitev Agencije, saj bi v tem primeru prešla na polje

arbitrarnosti (kot recimo: preseganje minimalne kvote števila zaposlenih, maksimalni oddajni čas, vezano tudi pomen in vloga televizijskega programa v lokalnem okolju, problematika financiranja ipd.).

(3)

Agencija je na podlagi izdajateljevih posredovanih podatkov in posnetkov ugotovila, da je čas oddajanja televizijskega programa KANAL 10 v analiziranem tedenskem intervalu znašal več kot štiri dni v tednu, tj. sedem dni ter več kot tri ure dnevno, tj. 24 ur na dan, s čimer je izdajatelj izpolnil pogoje iz tretjega odstavka 77. člena ZMed.

Na podlagi drugega odstavka 77. člena ZMed je za izračun deleža lokalnih vsebin lastne produkcije relevanten oddajni čas med 8. in 24. uro, kar pomeni, da v tem postopku upoštevani oddajni čas znaša šestnajst ur za vsakega od sedmih analiziranih dni. V ta dnevni oddajni čas pa pri izračunu končnih deležev predvajanih lokalnih vsebin lastne produkcije Agencija, tudi upoštevajoč izdajateljevo izjavo, ni vštela nekaterih, v nadaljevanju po sklopih obravnavanih programskih vsebin, ki jim je bodisi spremenila vrst bodisi produkcijo oziroma predvajanje (poleg navedenih pa Agencija tudi ni vštela v podatkih navedene ponovitve programske vsebine *Novoletni koncert Glasbene šole Murska Sobota*, predvajane 31. 1. 2018, 16:08:35, saj je iz posnetkov programa ugotovila, da so bile takrat predvajane izključno oglasne videostrani, zato je pomotni vnos razumela kot nenamerno napako izdajatelja).

Prvi sklop tako predstavljajo tiste programske vsebine, za katere je Agencija ugotovila, da niso nastale v produkciji izdajatelja. Pri tem velja že na začetku opozoriti, da pri večini njih sicer iz obvezno objavljenih podatkov programske vsebine izhaja, da naj bi bila oddaja narejena po naročilu izdajatelja, a se je Agenciji zaradi več dejavnikov pojavil dvom, ali je temu res tako. Predvsem se zdi »šablona« impresuma z navedbo, da gre za naročeno produkcijo izdajatelja, v objavo špico umeščena nenaravno, to pomeni, da gre že na prvi pogled za popolnoma drugačno grafično podobo. V večini primerov pa se tudi podatek o produkciji vsebine s to dodano informacijo o naročeni produkciji podvoji, pri čemer pri prvo navedenem producentu ni navedeno, da je bila vsebina izdelana »za« ali »po naročilu« izdajatelja. Na tem mestu Agencija tudi zavrača pojasnilo izdajatelja, da naj bi bil takšen način označevanja programskih vsebin posledica dogovora med zunanjim producentom in izdajateljem, saj naj bi v preteklosti pogosto prihajalo do napačnih označitev s strani producentov. Še več, Agencija izjavo izdajatelja razume kot posredni dokaz njeni uvodni presumpciji, da gre pri spodaj obravnavanih primerih za kupljeno produkcijo zunanjega producenta (gl. obrazložitev dalje). Agencija namreč opozarja, da že po logiki stvari ena programska vsebina ne more imeti dveh producentov (v kolikor seveda ne govorimo o koprodukciji, kar pa ni primer tu). Kot eklatanten primer tako *vsiljeno* dodane informacije o produkciji Agencija recimo navaja primer oddaje *Ptujska kronika* (29. 1. 2018, 11:49:03), kjer izdajatelj v podatkih celo sam označi, da gre za kupljeno produkcijo, medtem ko sam posnetek na koncu vsebuje tudi podatek, da gre za vsebino po naročilu izdajatelja. Seveda pa ta indic sam po sebi še ne bi bil dovolj, če ne bi Agencija za v nadaljevanju navedene vsebine pridobila dodatnih dokazov o njihovih producentih. Tako Agencija v končni delež ni vštela naslednjih programskih vsebin:

- *Spletna TV* (npr. 29. 1. 2018, 8:46:40, ki je nastala v produkciji Spletna.tv, ZDGNS, Drenikova 24, Ljubljana),

- *Kuhinjica* (npr. 29. 1. 2018, 9:16:27, ki je nastala v produkciji KUHINJICA, Uroša Predića 5, Novi Sad),
- *ŠKL* (npr. 29. 1. 2018, 18:30:43, ki je nastala v produkciji ZAVOD ŠKL za razvoj in promocijo športa, Ljubljana, Brezovce 9, Trzin; podatek o produkciji je razviden tudi na spletni strani <http://skl.si/TV/Zgodovina>),
- *Dober pogled* (npr. 30. 1. 2018, 19:03:06, ki je nastala v produkciji Video Pro, Videoprodukcija in marketing d.o.o., Ulica 9. septembra 197, Šempeter pri Gorici; www.video-pro.si).

V zvezi z zadnjimi tremi zgoraj navedenimi programskimi vsebinami je sicer izdajatelj svoji izjavi priložil »pogodbe o poslovnem sodelovanju« med njim in producenti oddaj, ki naj bi po njegovem mnenju služile kot dokaz, da gre za oddaje naročene produkcije, ki so bile izdelane po njegovem naročilu in za njegov račun in naj bi kot take vštete v delež njegove lastne produkcije. Agencija na tem mestu poudarja, da gre, kot je to določeno v 34. členu Metodologije, za naročeno produkcijo *izključno* takrat, ko je izdajatelj izdelavo vsebine naročil pri zunanjem producentu, ki jo je izdelal *izključno* za uporabo naročnika. V nobenem od zgoraj navedenih primerov temu ni tako, saj Agencija razpolaga s konkretnimi materialnimi dokazi o predvajanju taistih oddaj tudi na drugih televizijah, ki ne spadajo pod izdajateljevo dejavnost ponujanja avdiovizualnih medijskih storitev, to pomeni, da so bile predvajane tudi v televizijskih programih drugih izdajateljev. Kot sicer na tem mestu manj relevantno dejstvo Agencija navaja, da izdajatelj svoji izjavi ni priložil podatkov o morebitni koprodukciji oziroma sodelovanju z drugimi izdajatelji oziroma producenti, tj. konkretnih dokazov o nastanku posamezne vsebine (proces izdelave programske vsebine, izvirnost scenarija, intelektualni, tehnični in finančni vložek ipd.). Da ne gre za naročeno produkcijo izdajatelja, izkazujejo tudi priložene pogodbe o poslovnem sodelovanju, ko gre za izključno namero odkupa oziroma določitev pogojev sodelovanja, tj. pravic in dolžnosti pri oddajanju programske vsebine. Razmerje, ki je sicer značilno za t. i. kupljeno produkcijo. Izdajatelj tako od producenta pridobi pravico za oddajanje njegove oddaje pod natančno določenimi pogoji. V nobenem primeru torej ne moremo govoriti o popolni izdajateljevi avtonomiji, kar je sicer značilno za programske vsebine, nastale v njegovi lastni produkciji, saj izdajatelj v zameno za pridobitev vsebine kot že izdelanega blaga na trgu njenemu ponudniku zagotovi zakup oglasnega prostora ali drugo podobno nadomestilo. Izdajatelj si tako pridobi pravico za oddajanje programske vsebine v svojem programu (ključno: pod pogoji producenta), medtem ko (kot izhaja iz priloženih pogodb) izključna pravica do lastništva oddaje in s tem vse avtorske pravice ostajajo v rokah producenta, ki jo, kot že izpostavljeno zgoraj, kot tako, neobvezujoče v razmerju do izdajatelja, ponuja na trgu programskih vsebin.

Nasprotno zgoraj navedenemu pa je Agencija upoštevala izjavo izdajatelja in oddajo *Popotniški filmi – Madeira 2. del* (npr. 3. 2. 2018, 20:29:40) kot naročeno produkcijo vštela v njegov delež lastne produkcije, saj iz priložene izjave producenta GH video izhaja, da je bila oddaja izdelana »ekskluzivno in zgolj za« izdajatelja. Potem ko je bilo predhodno ugotovljeno, in tudi tu Agencija sledi izjavi izdajatelja (tudi vezano na vse v prejšnjem odstavku obravnavane programske vsebine, kot tudi posamezne vsebine, obravnavane v nadaljevanju), da gre za lokalno vsebino lastne produkcije – producirano s strani lokalnega producenta, ki je namenjena lokalnemu gledalcu, je zanj pomembna, aktualna in zanimiva ter nenazadnje (v primeru oddaj zgoraj) sama produkcija mestoma tudi poteka v lokalnem okolju, kot še navede izdajatelj.

V drugi sklop sodijo programske vsebine, pri katerih je Agencija ugotovila, izdajatelj pa ne prerekal,

da je izdajatelj napačno opredelil zvrst programske vsebine. Tako je bila zvrstnost spremenjena oddaji *Minuta za zdravje* (npr. 2. 2. 2018, 18:08:53), ko naj bi po podatkih izdajatelja šlo za informativno programsko vsebino. Agencija je vsebino prepoznala kot izobraževalno zvrst, saj je namenjena izobraževanju gledalca na področju različnih vrst čaja in njegove uporabe.

Agencija je zvrst spremenila tudi programski vsebini *Pregled dogodkov tedna* (npr. 29. 1. 2018, 11:18:59), ki jo je izdajatelj označil kot informativno programsko vsebino, saj je bilo v postopku analize ugotovljeno, da gre za športno programsko zvrst. Natančneje za samostojno športno oddajo, ki vsebuje izključno informacije o športu in je sestavljena iz dveh prispevkov, ki obravnavata športne dogodke in panoge ter vsebujeta pogovore z relevantnimi predstavniki.

V končni delež lokalnih vsebin lastne produkcije Agencija ni vštela tudi programskih vsebin *Polka in majolka* (npr. 2. 2. 2018, 19:01:34) in *Gostilna pr' Francet* (npr. 3. 2. 2018, 21:34:25), saj gre v obeh primerih za zabavno programsko vsebino in ne kulturno-zabavno, kot to označi izdajatelj (Agencija na tem mestu opominja, da posledično obeh vsebin ni presojala s stališča lokalne lastne produkcije, zato je tudi priloženih materialnih dokazov, tj. pogodb o poslovnem sodelovanju s producentom ni presojala). Pri prvo navedeni vsebini že iz obvezno objavljenih podatkov izhaja, da gre za »zabavno vsebino«, kot tako pa kolaž posnetkov nastopov (narodno)zabavnih izvajalcev prepozna tudi Agencija. Tudi pri drugo navedeni programski vsebini Agencija ugotavlja, da je namenjena predvsem zabavi. Gre namreč za prenos nastopov različnih glasbenih izvajalcev, ki so pospremljeni z napovedniki in zabavnimi dovtipi njihovega povezovalca oziroma voditelja oddaje. Glede navedb izdajatelja, da je zadevni programski vsebini lažje prepoznal kot kulturno-zabavni, ker na drugi strani pri zvrsti zabavne programske zvrsti ni našel ustreznega žanra, Agencija navaja, da so v Metodologiji žanri posamezne programske zvrsti navedeni primeroma, na kar implicira tudi sama raba besede »zlasti«. To pomeni, da oddaji z zgoraj opisanimi specifikami (nastopi glasbenih izvajalcev, pospremljeni s sproščenim, zabavnim pogovorom) nedvomno sodita med zabavne programske vsebine, katerih primarni namen je zabavati gledalca in ne preko avtorske obdelave na poljuden način posredovati kulturne, izobraževalne in informativne vsebine, kar je sicer značilnost kulturno-zabavne programske vsebine.

Zadnji, tretji sklop predstavljajo številne kasnejše ponovitve, ki jih Agencija ni upoštevala pri končnem izračunu deleža lokalnih vsebin lastne produkcije. Kot je določeno v drugem odstavku 85. člena ZMed in 44. členu Metodologije, namreč v delež lastne produkcije všteta samo prva ponovitev oddaje, izjemoma tudi druga ponovitev televizijske pogovorne oddaje, če je predvajana največ 48 ur po premiernem predvajanju (Agencija je na tem mestu še posebej opozorila izdajatelja k v prihodnje večji doslednosti pri označevanju ponovitev oddaj). Sledeč navedenemu Agencija tako recimo ni upoštevala naslednjih ponovitev oddaj: *Po sledih napredka* (1. 2. 2018, 21:49:05), *Pomurski dnevnik* (2. 2. 2018, 22:04:55), *DORA – Gabi Čačinovič Vogrinčič* (1. 2. 2018, 12:20:29) in smiselno enako pri vseh ostalih programskih vsebinah.

Upoštevaajoč vse zgoraj navedene popravke, tudi tiste na osnovi izdajateljeve izjave, je Agencija ugotovila, da je izdajatelj v oddajnem času med 8. in 24. uro predvajal naslednje deleže lokalnih vsebin lastne produkcije, 29. 1. 2018: 29,01-odstotni delež, 30. 1. 2018: 12,13-odstotni delež, 31. 1. 2018: 18,73-odstotni delež, 1. 2. 2018: 11,83-odstotni delež, 2. 2. 2018: 7,4-odstotni delež, 3. 2. 2018: 8,43-odstotni delež in 4. 2. 2018: 20,29-odstotni delež. Izdajatelj je tako zgolj v obsegu dveh dni, tj.

29. 1. in 4. 2. 2018, predvajal zahtevani delež lokalnih vsebin lastne produkcije, s čimer v delu, ki zahteva najmanj 20-odstotni delež lokalnih vsebin lastne produkcije med 8. in 24. uro v minimalnem tedenskem oddajnem času, **ni izpolnil pogoja iz drugega odstavka 77. člena ZMed.**

Zgolj v enem zgoraj navedenem deležu lokalnih vsebin lastne produkcije, tj. 29. 1. 2018, sta bili v dnevnem oddajnem času med 8. in 24. uro zastopani informativna in kulturno-umetniška programska vsebina ter športna in izobraževalna, kot vsaj še ena druga programska vsebina iz 4. člena Pravilnika. Medtem ko so bile v preostalih analiziranih dneh zastopane naslednje programske zvrsti: 30. 1. 2018 informativna in športna, 31. 1. 2018 informativna, 1. 2. 2018 informativna in izobraževalna, 2. 2. 2018 informativna in izobraževalna, 3. 2. 2018 informativna in izobraževalna ter 4. 2. 2018 informativna in izobraževalna. Navedeno še pomeni, da so bile v izdajateljevi tedenski programski shemi zastopane štiri različne vrste programskih vsebin, in sicer informativna, kulturno-umetniška, izobraževalna in športna, in torej ne vsaj pet različnih vrst programskih vsebin, s čimer izdajatelj **ni izpolnil pogoja iz 6. člena Pravilnika.**

(4)

V sled vsega navedenega izhaja, da imajo pri izdajatelju sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom vsaj trije delavci ter da minimalni čas oddajanja televizijskega programa KANAL 10 znaša vsaj tri ure dnevno in štiri dni v tednu. Nasprotno pa v oddajnem času med 8. in 24. uro dnevno ni zastopanih najmanj 20 odstotkov lokalnih vsebin lastne produkcije ter v tem deležu dnevno tudi niso zastopane informativne in kulturno-umetniške programske vsebine ter vsaj še ena druga vrsta iz nabora programskih vsebin, kot so izobraževalna, otroška in mladinska, verska, športna oziroma kulturno-zabavana, ravno tako pa tudi na tedenski ravni niso skupno zastopane programske vsebine iz vsaj petih, prej naštetih, različnih vrst programskih vsebin. Kar pomeni, da **izdajatelj v televizijskem programu KANAL 10 ni izpolnil vseh, v tem nadzornem postopku preverjanih, zakonskih pogojev, ki veljajo za lokalni televizijski program posebnega pomena, in sicer drugega odstavka 77. člena ZMed in 6. člena Pravilnika.**

(5)

Agencija ima na podlagi drugega odstavka 109. člena ZMed pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti na način in v roku, ki ga sama določi. Agencija je pri odločitvi za določitev roka za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti upoštevala težo ugotovljenih nepravilnosti, izdajateljeve navedbe v izjasnitvi in zahtevnost odprave ugotovljenih kršitev. Izdajatelj mora tako v odrejenem roku prilagoditi svoj program zahtevam, ki veljajo za lokalni program posebnega pomena. Konkretno to pomeni, da mora tako v dnevnem kot tedenskem oddajnem času v televizijskem programu KANAL 10 zagotoviti minimalni obseg raznovrstne lastne produkcije. Za slednjo velja, da je bodisi sam izdajatelj njen producent bodisi jo je izdajatelj naročil pri zunanjem producentu, ki jo je izdelal izključno za njegovo uporabo, kot je bilo to obširno pojasnjeno v obrazložitvi te odločbe. Ker gre pri procesu izdelave programskih vsebin lastne produkcije za večji poseg v sam program, kot tudi za znatnejši intelektualni, tehnični in finančni vložek, upoštevajoč realna odstopanja izdajatelja od dosega minimalnih zakonskih zahtev (povprečni 15-odstotni delež lastne produkcije v dnevnem oddajnem času in nedoseganje raznovrstnosti tako na dnevni (v povprečju manko ene programske zvrsti) kot tedenski (mankó ene programske zvrsti) ravni), Agencija

ocenjuje, da je rok, ki je naveden v prvi točki te odločbe, zadosten za prilagoditev programa zakonskim zahtevam in s tem tudi utemeljen.

V primeru, da izdajatelj v predpisanem roku ne odpravi kršitev, ki izhajajo iz izreka te odločbe, mu lahko Agencija skladno s peto alinejo tretjega odstavka 109. člena ZMed odvzame status, pridobljen na podlagi določb 77. do 80. člena ZMed.

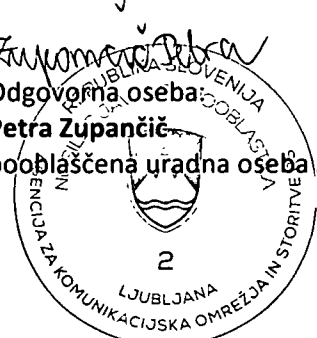
Obveznost obveščanja Agencije o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti iz druge točke te odločbe izhaja iz petega odstavka 29. člena ZIN in je s tem tudi utemeljena.

Agencija je v postopku ugotovila, da posebni stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljal sam izdajatelj, zato je na podlagi 118. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZEKom-1) je ta odločba dokončna.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku tridesetih (30) dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Petra Zupančič
Odgovorna oseba
Petra Zupančič
pooblaščenka uradna oseba Agencije



AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA OMREŽJA IN STORITVE
LJUBLJANA
2

Vročiti: TV IDEA - KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 Murska Sobota – osebno.