

AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06120-1/2018/14

Datum: 23. 11. 2018

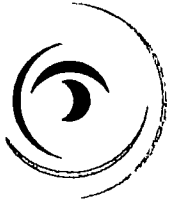
Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: agencija), na podlagi 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZMed) v postopku inšpekcijskega nadzora nad izpolnjevanjem zakonskih zahtev iz tretjega oddelka drugega poglavja ZMed, izdaja družbi Radio Kum Trbovlje, d.o.o., Trg svobode 11A, 1420 Trbovlje, ki jo zastopa direktor Simon Prelesnik, kot izdajateljici regionalnega radijskega programa posebnega pomena Radio Aktual Kum, po uradni dolžnosti, naslednjo

ODLOČBO

1. Družba Radio Kum Trbovlje, d.o.o., Trg svobode 11A, 1420 Trbovlje, mora v roku **treh (3) mesecev** od vročitve te odločbe zagotoviti:
 - da bo radijski program Radio Aktual Kum v dnevnem oddajnem času med 6. in 20. uro vseboval najmanj trideset odstotkov regionalnih vsebin lastne produkcije in da bosta v tem deležu zastopani informativna in kulturno-umetniška programska vsebina ter vsaj še ena izmed naslednjih vrst programskih vsebin: izobraževalna, otroška in mladinska, verska, športna ali kulturno-zabavna programska vsebina
in
 - da bo pri njej neprekinjeno imelo sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom vsaj šest delavcev.
2. Družba Radio Kum Trbovlje, d.o.o. mora najkasneje do izteka roka iz prve točke te odločbe obvestiti agencijo o odpravljenih nepravilnostih in sprejetih ukrepih v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz prve točke izreka te odločbe.
3. Posebni stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija, ki je na podlagi prvega odstavka 109. člena ZMed pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZMed, je zoper družbo Radio Kum Trbovlje, d.o.o., Trg svobode 11A, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: izdajatelj), izdajateljico regionalnega radijskega programa posebnega pomena Radio Aktual Kum (št. odločbe o dodelitvi statusa regionalnega radijskega programa posebnega pomena 111-44/2002/18), po uradni dolžnosti, vodila postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z izvajanjem določb ZMed, ki veljajo za regionalne radijske programe posebnega pomena.



Zakonske zahteve in pogoji, ki jih mora izpolnjevati regionalni radijski program posebnega pomena, so določeni v 78., 79. in 82. členu ZMed ter določene v Pravilniku o programih posebnega pomena (Uradni list RS, št. 85/02; v nadaljevanju: Pravilnik). Agencija je v zadevnem nadzornem postopku preverila, ali izdajatelj regionalnega radijskega programa posebnega pomena Radio Aktual Kum izpolnjuje zakonske zahteve, ki veljajo za imetnike odločbe o dodelitvi regionalnega statusa programa posebnega pomena. V ta namen so bile v postopku inšpekcijskega nadzora preverjane zakonske zahteve in pogoji, ki jih mora izpolnjevati regionalni program posebnega pomena in so določeni v prvem odstavku 79. člena ZMed (delež regionalnih vsebin lastne produkcije), 7. alineji prvega odstavka 78. člena ZMed (število pogodb o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom) ter 82. členu ZMed, določene v Pravilniku, tam 5. in 6. členu (raznovrstnost programskih vsebin).

(1)

Agencija je zaradi ugotovitve vseh dejstev in okoliščin v zvezi s predmetom nadzora na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZIN) in petega odstavka 109. člena ZMed v povezavi s 7. in 8. členom Metodologije nadzorstva avdiovizualnih medijskih storitev in radijskih programov (Uradni list RS, št. 31/12; v nadaljevanju: Metodologija) izdajatelja z dopisom št. 06120-1/2018/2 z dne 20. 6. 2018 pozvala k predložitvi posnetkov in podatkov o predvajanem radijskem programu Radio Aktual Kum, in sicer v časovnem intervalu od 11. 6. do 17. 6. 2018, od 6. do 20. ure (oddajni čas po 79. členu ZMed, ki velja za regionalne radijske programe posebnega pomena), za vsak predvajan dan posebej. Znotraj dnevnega oddajnega časa je moral izdajatelj navesti podatke o regionalnih vsebinah lastne produkcije, natančneje o tam zastopani informativni in kulturno-umetniški programski vsebini ter programski vsebini iz vsaj še ene druge vrste programskih vsebin, ki so opredeljene v 4. členu Pravilnika. Izkazati pa tudi podatek o vsaj petih različnih tam opredeljenih programskih vsebinah, ki morajo biti zastopane v tedenski programski shemi.

Agencija je, potem ko je na vlogo izdajatelja s sklepom (voden pod opravilno št. 06120-1/2018/6 z dne 6. 7. 2018) podaljšala rok za posredovanje, v roku, 18. 7. 2018, prejela posnetke in podatke o predvajanih programskih vsebinah celotnega obravnavanega tedna (dopis voden pod opravilno št. 06120-1/2018/7).

(2)

Vzporedno s pridobivanjem podatkov in posnetkov je agencija v sklopu nadzornega postopka tu zaprosila Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZPIZ) k posredovanju podatka o številu sklenjenih pogodb o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom pri izdajatelju na dan 13. 6. 2018, tj. znotraj časovnega intervala, ki je predmet nadzornega postopka. Ker iz prejetega dopisa dne 4. 7. 2018 (voden pod opravilno št. 06120-1/2018/4) zaradi nepopolnih podatkov (pet subjektov s pogodbo za določen čas in štirje subjekti z navedbo »ni podatka«, k slednjemu z dodatnim pojasnilom, da ZPIZ ne razpolaga s podatkom o vrsti zaposlitve, sklenjene pred 1. 1. 2014) ni bilo mogoče ugotoviti popolnega dejanskega stanja, je agencija izdajatelja zaprosila za posredovanje podatka o številu zaposlenih, skupaj z dokaznim gradivom, iz katerega bo razvidna zaposlenost osebe za nedoločen čas s polnim delovnim časom (elektronski dopis



št. 06120-1/2018/9 z dne 8. 10. 2018). Šele na podlagi verjetnostno izkazanih podatkov bi bilo namreč agenciji omogočeno ugotavljanje izpolnjevanja zgoraj navedene zakonske zahteve in s tem izpolnjevanje pogoja, ki velja za imetnike statusa regionalnega programa posebnega pomena. Izdajatelj je 11. 10. 2018 z dopisoma (opravilni št. 06121-1/2018/10 in 06121-1/2018/11) posredoval podatke o številu zaposlenih delavcev, skupaj z dokaznimi listinami v obliki, bodisi izpisnega lista Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZZS) bodisi obrazca ZPIZ-a (M-1, tudi M-2, M-3). Agencija je pregledala posredovano gradivo ter pri tem ugotovila, da podatki ZZS-ja v ugotovitvenem postopku tu niso relevantni, saj iz njih ni razvidno ne delovno razmerje ne zavarovalni čas zavezanca oziroma zaposlenega delavca. Nadalje, agencija je pregledala tudi vseh deset s strani izdajatelja predloženih obrazcev ZPIZ-a ter pri tem ugotovila, da je pet obrazcev neuporabnih, ker so bili predloženi v neberljivi obliki, kar je izdajatelj sicer v dopisu zgoraj tudi sam navedel, tako da agencija na njihovi podlagi ni mogla ugotavljati dejanskega stanja o številu, delovnem razmerju in zavarovalnem času zaposlenega delavca. Agencija je preostalih pet predloženih obrazcev zavrgla kot nerelevantne, saj iz njih izhaja, da gre za delovna razmerja na podlagi pogodbe o zaposlitvi za določen čas (v enem primeru pa tudi za tako zaposlenega delavca po 13. 6. 2018, ki sicer predstavlja relevanten datum znotraj v tem postopku preverjanega intervala izpolnjevanja zakonskih pogojev s strani izdajatelja). Upoštevajoč vse zgoraj navedene dokazne listine, tj. predvsem podatkov ZPIZ-a, iz katerih je bilo možno ugotavljati dejansko stanje, ki je relevantno v postopku tu, na tega pa izdajatelj s svojimi predloženimi dokaznimi listinami ni uspel vplivati v obsegu, da bi agencija lahko ugotovila kako drugače, kot da na zadevni dan pri izdajatelju v zavarovanje iz naslova delovnega razmerja za nedoločen čas s polnim delovnim časom ni bilo vključenih vsaj šest delavcev, je agencija o neizpolnjevanju pogoja iz 7. alineje prvega odstavka 78. člena ZMed izdajatelja seznanila s pozivom k izjasnitvi št. 06120-1/2018/8 z dne 18. 10. 2018.

Agencija se bo v nadaljevanju opredelila do izdajateljevih dodatnih, izjavi priloženih dokazov (št. 06120-172018/12 z dne 9. 11. 2018), izključno tistih dokazov in navedb, ki so relevantne za ugotovitev dejanskega stanja za nedoločen čas s polnim delovnim časom zaposlenih delavcev na dan 13. 6. 2018. Tako agencija ni upoštevala s strani izdajatelja ponovno predloženega izpisnega lista ZZS-ja, saj, kot pojasnjeno zgoraj (in kot je bilo v pozivu k izjasnitvi tudi pojasnjeno izdajatelju), z njega nista razvidna ne delovno razmerje ne zavarovalni čas zavezanca oziroma zaposlenega delavca, kot ni upoštevala vseh tistih zaposlitev delavca za nedoločen čas, ki so nastopile po zgoraj navedenem datumu, ki je predmet ugotavljanja dejanskega stanja v postopku tu, oziroma zaposlitev delavca za določen čas. Agencija sicer na tem mestu dodatno pojasnjuje, da je zadnje navedeno dokazno stanje upoštevala pri izreku končnega ukrepa za odpravo nepravilnosti in določitvi roka za njegovo izpolnitev. V sled vsega navedenega agencija tako zaključuje, da potem ko je na podlagi izpisa ZPIZ-a ugotovila, da na zgoraj navedeni datum pri izdajatelju ni imelo sklenjene pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom vsaj šest delavcev, tudi izdajatelj ni uspel izkazati nasprotno. Dodatni dokazi, ki jih je agencija namreč upoštevala pri ugotavljanju dejanskega stanja, izpričujejo, da sta bila pri izdajatelju za nedoločen čas s polnim delovnim časom zaposlena dva delavca (trije delavci so s to obliko zaposlitve nastopili kasneje, dne 1. 11. 2018 (torej med tekom nadzornega postopka), medtem ko obrazec za eno osebo ni bil predložen v obliki, iz katere bi bilo možno razbrati vrsto delovnega razmerja in zavarovalni čas, pri čemer ni zanemarljivo, da tudi morebitna odločitev v prid izdajatelju tu ne bi v ničemer vplivala na končno ugotovljeno dejansko stanje). Agencija tako, upoštevajoč vse zgoraj pridobljene dokaze, ugotavlja, da na zadevni dan, ki je podlaga za ugotavljanje dejanskega stanja v postopku tu, pri izdajatelju v zavarovanje iz naslova delovnega razmerja za nedoločen čas s



polnim delovnim časom ni bilo vključenih vsaj šest delavcev, kar pomeni, da izdajatelj ni izpolnil pogoja iz 7. alineje prvega odstavka 78. člena ZMed.

(3)

Agencija je v obsegu naključno izbranih treh dni predvajanega radijskega programa Radio Aktual Kum, tj. 11., 13. in 15. 6. 2018, v oddajnem času med 6. in 20. uro, podatke izdajatelja natančno preučila in analizirala posnetke predvajanih programskih vsebin ter že na podlagi prvih ugotovila, da je izdajatelj več programskih vsebin sam označil s spremenljivko, bodisi zvrstno bodisi v obsegu trajanja, ki jih v konkretnem postopku uvršča med nerelevantne vsebine. Tako je recimo več programskih vsebin opredelil kot zabavno programsko vsebino, pa jih vseeno vštela v delež regionalnih vsebin lastne produkcije. Kot izhaja iz 4. člena Pravilnika, med regionalne vsebine sodijo izključno informativne, kulturno-umetniške, izobraževalne, otroške in mladinske, verske, športne in kulturno-zabavne programske vsebine, zato agencija oddaj oziroma programskih pasov moderiranega programa, kot so: *Glasbena rekreacija* (11. 6. 2018, 15:36:09), *Glasbeni dvoboj* (11. 6. 2018, 7:09:38), *Zabavni vhod* (13. 6. 2018, 7:43:59), *Galama* (15. 6. 2018, 17:05:30) in ostalih njihovih predvajanj, ni vštela v končni delež regionalnih vsebin lastne produkcije. Podobno kot agencija ni upoštevala trajanja programskih vsebin, ki so se predvajale izven oddajnega časa, ki velja za izračun deleža regionalnih vsebin lastne produkcije, tj. med 6. in 20. uro. Tako recimo agencija v končni izračun ni vštela trajanja oddaje *Dimenzija umetnosti* (npr. 11. 6. 2018, 21:24:46), kot tudi ne tistega dela trajanja oddaje, ki je bil predvajan izven oddajnega časa, ki velja za regionalne programa posebnega pomena, npr. trajanje oddaje *Novice Svet24* (13. 6. 2018, 5:59:13) je bilo popravljen na dolžino 0:01:02 ali drugje, 13. 6. 2018, ob 19:59:47, na 0:00:13. Posameznim vsebinam je bila spremenjena tudi zvrstnost oziroma trajanje zaradi napačnega vnosa izdajatelja, kar je agencija razumela kot nenamerno pomotno dejanje (npr.: spremenjen začetek predvajanja oddaji *Kum24*, 15. 6. 2018, in sicer ob 13:01:58; servisno vsebino *Servisne informacije*, 15. 6. 2018, ob 9:32:29, je agencija v skladu z drugimi istoimenskimi opredelitvami in na podlagi slišne zaznave označila kot informativno programsko zvrst). Poleg vsega zgoraj navedenega, in torej v postopku tu v končni delež regionalnih vsebin lastne produkcije neupoštevanega programskega trajanja, je agencija ugotovila tudi napačno zvrstno opredeljenost dveh predvajanih programskih vsebin (*Retro*, *Time out*), ki bosta podrobneje obravnavani v nadaljevanju. Vse navedene spremenjene vrednosti je agencija upoštevala pri končnih izračunih deležev in raznovrstnosti regionalnih programskih vsebin lastne produkcije (pri vseh ostalih vsebinah je agencija sledila opredelitvam izdajatelja). Svoje ugotovitve je z dopisom št. 06120-1/2018/8 z dne 18. 10. 2018 posredovala izdajatelju in ga pozvala, naj se v zvezi z njimi izjavi.

Posamezne relevantne in utemeljene navedbe izdajatelja iz pravočasno podane izjave (vodena pod opravilno št. 06120-1/2018/12 z dne 9. 11. 2018) bodo predmet obravnave v nadaljevanju, smiselno upoštewane oziroma zavržene kot del končne odločitve agencije. Vse druge navedbe izdajatelja agencija jemlje na znanje, vendar, razen njihovega upoštevanja pri določitvi ukrepa in roka za odpravo kršitev, njihov obstoj ni in ne more vplivati na dokončno, sloneč na jasni zakonski diktiji, odločitev agencije (kot npr. predvajanje posamezne programske vsebine v analiziranem obdobju izven oddajnega časa). Agencija k temu dodatno pojasnjuje, da izdajatelju ne očita posameznih pomotnih ravnanj, kot bi bilo to moč razbrati iz njegove izjave (npr. vštavanje oddaj zabavne programske zvrsti v delež regionalnih vsebin lastne produkcije), in na tem mestu tudi zavrača mestoma zavajajoča pojasnila izdajatelja o rigidnosti njenega odločanja, slonečega na jasnih

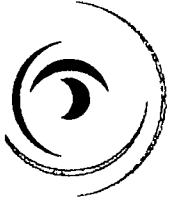


zakonskih zahtevah. Agencija pri svojem delu ne dopušča nobene oblike arbitrarnosti, k čemur jo nasprotno napeljuje navedba izdajatelja, ko ji očita neupoštevanje trajanja oddaje izven oddajnega časa oziroma posledično »ugasnitev« oddaje ob koncu oddajnega časa, kar naj ne bi bilo v interesu poslušalca. Agencija nasprotno poudarja, da ravno v njegovem interesu tolmači zakonodajalčev namen normiranosti, jasne določnosti, oddajnega časa, kot tistega časovnega obdobja, ko je pred radijskimi sprejemniki večje število poslušalcev, ki jim je namenjena posamezna regionalna programska vsebina. V tem kontekstu regionalna programska vsebina torej kot tista, ki pomensko utemeljuje status programa posebnega pomena. To seveda ne pomeni, da izdajatelj izven oddajnega časa ne more predvajati/nadaljevati posamezne programske vsebine, le v oddajni čas, kot posebno spremenljivko programov s statusom posebnega pomena, mu ne všteva. Nenazadnje pa gre v izjavi tudi v nezanemarljivem obsegu za precej pavšalne, mestoma tudi zmotne zaključke izdajatelja (kot je bilo to že razjasnjeno zgoraj pri izpolnjevanju pogoja iz 7. alineje prvega odstavka 78. člena ZMed), tu predvsem glede izpolnjevanja posameznih deležev regionalne lastne produkcije, v kolikor bi agencija upoštevala oddaje, ki jim je bila v nadaljevanju spremenjena zvrstnost in posledično njihovo trajanje neupoštevano. Na tem mestu agencija izrecno poudarja, da tudi njihovo pogojno upoštevanje v bistvenem ne bi vplivalo na končno ugotovljeno dejansko stanje, tako na področju dnevnega deleža lastne produkcije (že z neupoštevanjem oddaj zabavne programske zvrsti izdajatelj ne preseže dnevnega praga regionalne lastne produkcije) kot raznovrstnosti programskih vsebin na dnevni ravni (manko kulturne-umetniške programske zvrsti na dnevni ravni ob siceršnji pestrosti drugih programskih zvrsti).

(4)

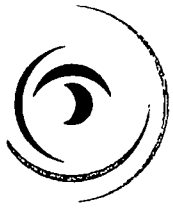
Na podlagi prvega odstavka 79. člena ZMed je za izračun deleža regionalnih vsebin lastne produkcije relevanten oddajni čas med 6. in 20. uro, kar pomeni, da v tem postopku upoštevani oddajni čas znaša štirinajst ur za vse tri analizirane dneve, tj. 11., 13. in 15. 6. 2018. V ta dnevni oddajni čas pa pri izračunu predvajanih regionalnih vsebin lastne produkcije agencija, kot rečeno, ni vštela zgoraj navedenih programskih vsebin in dveh, v nadaljevanju obravnavanih programskih vsebin, ki jima je spremenila zvrst tako, da po spremembi ne vštrevata več v delež regionalnih vsebin lastne produkcije.

Agencija je tako zvrst spremenila programski vsebini *Retro* (npr. 11. 6. 2018, ob 9:02:31), ko naj bi se po podatkih izdajatelja predvajala kulturno-zabavna programska vsebina. Agencija je s slišno zaznavo ugotovila, da gre v vseh primerih navedene vsebine izključno za predvajanje ene skladbe, plastično povedano, gre za skladbo izven, zamejeno z ločiloma, praviloma starejšega datuma nastanka, nikakor pa ob tem ni prepoznala kakršnihkoli avtorskih prvin, ki bi na poljuden način posredovale kulturne, izobraževalne in informativne vsebine, kar je sicer značilno za žanr avtorske oddaje o glasbi in drugih praksah sodobne kulture. Izdajatelj v svoji izjavi preroka ugotovitev agencije ter pri tem pojasni, da oddaja (oziroma kot izdajatelj »rubrika«) resda predvideva zgolj predvajanje starejše skladbe, zamejene s prepoznavnima ločiloma, da pa moderator pred informativno programsko vsebino, ki je predvajana neposredno pred zadevno »oddajo«, napove skladbo, ki bo v nadaljevanju predvajana. Na tak način izdajatelj sledi sodobnim smernicam oblikovanja radijskega programa, dopušča pa sicer tudi možnost, da je zaradi vpeljave novih voditeljev v času preverjanja v tem nadzornem postopku prišlo do izostanka napovednika skladbe. Agencija je izdajateljevo izjavo v tem delu preučila in ugotovila, da izdajatelj neutemeljeno očita agenciji zaviranje razvoja radijske produkcije, potem ko ta izključno sledi veljavnim zakonskim zahtevam in Metodologiji, ki je skupna vsem radijskim



izdajateljem in katere se izdajatelj v preostali produkciji tudi dosledno drži. Prav tako izdajatelj tudi sam za »del oddaje«, ki vsebuje informacijo o predvajani skladbi uporabi izraz napoved. Gre torej za napoved – znotraj pasu moderiranega programa – lastne programske vsebine in ne del oddaje kot zaključene celote, z jasno prepoznavnim začetkom in koncem. Poslušalec namreč ločili, ki zamejujeta programsko vsebino, tj. izključno predvajano skladbo, sliši pred njenim začetkom in po njenem koncu, ko pa o njej ničesar ne izve. Tako zdaj tu nebstveno, pa vendar je agencija mnenja, da v »do pol minute« dolgi napovedi (znotraj moderiranega programa) tudi sicer ni moč prepoznati avtorskih prvin oddaje s področja glasbe, ki bi – pogojno – presegala primarno zabavni namen. Agencija še dodaja, da je v analiziranem intervalu tovrstno napoved moderatorja zaznala le v petih od dvanajstih primerov kasneje predvajane skladbe, kar po njenem mnenju ni toliko povezano z vpeljavo novih voditeljev, in torej nenamerno napako, kot dejstvom, da tako predvajana vsebina (tj. napoved in skladba po drugi programski vsebini) nima značilnosti prepoznavnega formata oddaje, ki je tako za producenta kot poslušalca prepoznavna, ponavljajoča se oblika novinarskega upovedovanja, katere odlika je stalnost elementov, drugače povedano, umanjkanje katerega izmed sestavnih delov bistveno vpliva na njeno pojavnost. Medtem ko v primeru tu samostojno predvajana skladba, zamejena z ločiloma, funkcionira kot samostojna entiteta, v ničemer odvisna od predhodne napovedi (ki torej brez posebnih posledic na njeno pojavnost lahko tudi izostane). Na podlagi vsega navedenega agencija tako vztraja pri prvotnem stališču, ko predvajane programske vsebine ni vštela v končni delež regionalnih vsebin lastne produkcije.

Kot tega, tudi po preučitvi izdajateljeve izjave, do katere se bo opredelila v nadaljevanju, ni naredila v primeru športne programske vsebine *Time out* (npr. 13. 6. 2018, ob 9:38:36), kot jo je to v posredovanih podatkih označil izdajatelj, saj je v njej prepoznala prvine naracije, ki so značilne za informativno oglaševanje, tj. odplačno obliko avdiovizualnega komercialnega sporočila, ki prek obravnave splošno zanimivih tem, v tu obravnavanem primeru športnih vsebin (kot npr.: slovenska nogometna liga, svetovno prvenstvo v nogometu itd.), posredno oglašuje določeno podjetje, storitev ali izdelke. Agencija je tovrstne odklone od uredniško oblikovane vsebine, ki so bili v programsko vsebino umeščeni z namenom pospeševanja pravnega prometa blaga oziroma ustvarjanja ugleda in dobrega imena pravne osebe, tj. izdajatelja športnega dnevnika Ekipa SN, prepoznala v naslednjih primerih neposrednega opozarjanja na izdelek ter navajanja njegovih pozitivnih lastnosti in za poslušalca/potrošnika relevantnih podatkov, ki v celoti negirajo izdajateljevo izjavo o načrtnem izogibanju omembi športnega dnevnika Ekipa SN, kot recimo gost kot predstavnik imenovanega športnega dnevnika: *»Ne samo današnja številka Ekipe, ampak tudi, če si drznem, če si drznem opozoriti, posebna izdaja, 174 strani, posebna izdaja naša ob svetovnem prvenstvu, nekaj dodatnih evrčkov, ampak mislim, da tudi ogromno, ogromno, ogromno dodatnega branja ...«* (11. 6. 2018, od 9:40:08 dalje) ali drugje: *»Težko zdaj razloživa v eter naslovnico, res težko, vas pa vabim, da si jo pogledate, sej en skok na našo spletno stran bo dovolj, če boste šli v trafiko in si pogledali tudi kaj onkraj naslovnice, bomo še toliko bolj veseli ...«* (13. 6. 2018, od 9:38:36 dalje). Gre za namerne promocijske sklice, neposredno spodbujanje k nakupu, ki nikakor niso »nehote občasno omenjeni,« kot to navaja izdajatelj v svoji izjavi. Tam tudi neupravičeno očita agenciji, da mu ta omejuje predstavitev športnega komentatorja kot novinarja, zaposlenega pri dnevniku Ekipa SN. Agencija namreč tega izdajatelju nikoli ni očitala, zato očitek zavrača kot neutemeljen. Nasprotno pa je agencija poleg primerov zgoraj izdajatelju očitala voditeljičino kritiško odsotnost do izdelka točno določene blagovne znamke, kot npr.: *»Danes je pa res simpatična tale vaša naslovnica. Pravzaprav je res velikokrat fascinantna, ampak danes ste čisto v stilu [...] Torej več v današnji Ekipi SN ...«* (13. 6.

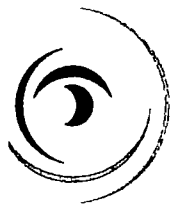


2018, od 9:38:36 dalje). Kar demantira izdajatelja tudi v delu izjave, ko pojasnjuje, da naj bi imeli voditelji izrecno navodilo, da izjave v zvezi z vsebino Ekipe SN posredujejo pred ločilom za oddajo (ob tem se agencija v postopku tu ne opredeljuje do tovrstne prakse). Ob vseh zgoraj navedenih znakih oglaševalske oblike informativnega oglaševanja agencija tako vztraja na stališču, da se temo vsebine izkorišča za opozarjanje na točno določen športni dnevnik. Vse omenjeno v bistvenem, tj. v komercialnem smislu, presega namen te domnevno športne programske vsebine, ki naj bi odloženo posredovala športni dogodek in ga ob tem tudi interpretativno razlagala. Agencija je tako že v pozivu k izjasnitvi izdajatelju neobvezujoče pojasnila, da zaradi vsega zgoraj navedenega dejstva, da gre v zadevnem primeru, sledeč izdajateljevi navedbi, za sponzorirano programsko vsebino, ne more upoštevati, saj sponzorirane vsebine ne smejo vzpodbujati prodaje oziroma nakupa izdelka sponzorja, še posebej ne s posebnim predstavljanjem teh izdelkov, kot v primeru tu. Da bi torej agencija zadevno vsebino lahko upoštevala v postopku tu (pri čemer velja omeniti, da tudi morebitno upoštevanje, kot že poudarjeno prej, ne bi v bistvenem vplivalo na ugotovitve tega inšpekcijskega postopka), bi se moral izdajatelj izogniti promocijskim elementom (primeroma navedenim zgoraj) in upoštevati veljavne zakonske zahteve, ki veljajo za to obliko oglaševalske vsebine. Pri čemer je agencija, izhajajoč iz ugotovitev opravljene analize radijskega programa Radio Aktual Kum, še neobvezujoče opozorila izdajatelja, da seznanitev poslušalca z obstojem sponzorskega sporazuma med izdajateljem in oglaševalcem pomeni izključno navedbo sponzorjevega imena in njegovega znaka, nikakor pa ne oglasne vsebine za konkreten oglaševalski izdelek. Vsled vsemu navedenemu je torej agencija tudi po preučitvi izdajateljeve izjave odločila, da zadevna programska vsebina kot reprezentativen primer informativnega oglaševanja izdajatelju ne všteva v delež regionalnih vsebin lastne produkcije.

Upoštevaajoč vse zgoraj navedene ugotovitve, izdajateljevo izjasnitev in popravke izdajateljevih prvotno posredovanih podatkov o predvajanem radijskem programu Radio Aktual Kum, je agencija ugotovila, da je izdajatelj v analiziranih dneh v oddajnem času med 6. in 20. uro predvajal naslednje deleže regionalnih vsebin lastne produkcije, 11. 6. 2018: 24,88-odstotni delež, 13. 6. 2018: 25,93-odstotni delež in 15. 6. 2018: 19,95-odstotni delež. Izdajatelj tako v nobenem izmed analiziranih dni med 6. in 20. uro ni predvajal najmanj 30 odstotkov regionalnih vsebin lastne produkcije, kot bi to sicer moral v oddajnem času vsakodnevno, s čimer ni izpolnil pogoja iz prvega odstavka 79. člena ZMed.

Zgolj v enem zgoraj navedenem deležu regionalnih vsebin lastne produkcije, tj. 11. 6. 2018, sta bili v dnevnem oddajnem času med 6. in 20. uro zastopani informativna in kulturno-umetniška programska vsebina ter vsaj še ena druga vrsta programske vsebine iz 4. člena Pravilnika, in sicer poleg njiju še kulturno-zabavna, izobraževalna in verska programska vsebina. Medtem ko so bile 13. 6. 2018 zastopane poleg informativne, še kulturno-zabavna, verska, športna, ne pa tudi kulturno-umetniška programska vsebina, podobno kot ta tudi ni bila zastopana 15. 6. 2018, ko je agencija poleg informativne zaznala še versko, kulturno-zabavno, športno, izobraževalno ter otroško in mladinsko programsko vsebino, s čimer izdajatelj ni izpolnil pogoja iz prvega odstavka 6. člena Pravilnika.

Zgoraj navedeno sicer še pomeni, da so bile v izdajateljevi tedenski programski shemi zastopane programske vsebine iz vsaj petih različnih vrst programskih vsebin, in sicer naslednjih sedem različnih vrst programskih vsebin: informativna, kulturno-umetniška, otroška in mladinska, izobraževalna, kulturno-zabavna, športna in verska, s čimer je izdajatelj izpolnil pogoj iz drugega odstavka 6. člena



Pravilnika.

(5)

Vsled vsega navedenega izhaja, da so v regionalnem radijskem programu Radio Aktual Kum na tedenski ravni skupno zastopane programske vsebine iz vsaj petih različnih vrst programskih vsebin. Nasprotno pa v dnevnem oddajnem času med 6. in 20. uro ni zastopanih najmanj 30 odstotkov regionalnih vsebin lastne produkcije ter v tem deležu vsakodnevno tudi niso zastopane informativne in kulturno-umetniške programske vsebine ter vsaj še ena druga vrsta iz nabora programskih vsebin, kot so izobraževalna, otroška in mladinska, verska, športna oziroma kulturno-zabavna. Kot je bilo zgoraj še ugotovljeno, pri izdajatelju tudi nima sklenjene pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom vsaj šest delavcev. Vse navedeno pomeni, da **izdajatelj v radijskem programu Radio Aktual Kum ni izpolnil vseh, v tem nadzornem postopku preverjenih, zakonskih pogojev, ki veljajo za regionalni radijski program posebnega pomena, in sicer prvega odstavka 79. člena ZMed, 7. alineje prvega odstavka 78. člena ZMed in prvega odstavka 6. člena Pravilnika.**

(6)

Agencija ima na podlagi drugega odstavka 109. člena ZMed pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti na način in v roku, ki ga sama določi. Agencija je pri odločitvi za določitev roka za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti upoštevala težo ugotovljenih nepravilnosti, izdajateljeve navedbe v izjasnitvi in zahtevnost odprave ugotovljenih kršitev. Izdajatelj mora tako v odrejenem roku prilagoditi svoj program zahtevam, ki veljajo za regionalni program posebnega pomena. Konkretno to pomeni, da mora v dnevnem oddajnem času v radijskem programu Radio Aktual Kum zagotoviti minimalni obseg raznovrstne regionalne lastne produkcije ter zagotoviti minimalno število za nedoločen čas s polnim delovnim časom zaposlenih delavcev. Vsled ugotovitev te določbe agencija meni, da odprava posameznih ugotovljenih nepravilnosti od izdajatelja ne bo terjala večjih vložkov (izdajatelj tudi izjavi, da naj bi posamezne nepravilnosti že odpravil), to velja predvsem za izpolnitev zakonske zahteve glede števila zaposlenih delavcev za nedoločen čas s polnim delovnim časom in zagotovitev programske raznovrstnosti znotraj dnevnega oddajnega časa. Nasprotno pa bo izpolnitev dnevnega deleža regionalnih vsebin lastne produkcije od izdajatelja terjala (večji) poseg v sam program, kot tudi znatnejši intelektualni, tehnični in finančni vložek. Upoštevajoč tudi realna odstopanja izdajatelja od dosega minimalnih zakonskih zahtev (povprečni 23,59-odstotni delež regionalne lastne produkcije v dnevnem oddajnem času), je zato agencija predvidela rok, kot naveden v prvi točki te odločbe, ki je po njeni oceni potreben in hkrati zadosten za prilagoditev programa zakonskim zahtevam in s tem tudi utemeljen.

V primeru, da izdajatelj v predpisanem roku ne odpravi kršitev, ki izhajajo iz izreka te odločbe, mu lahko agencija skladno s peto alinejo tretjega odstavka 109. člena ZMed odvzame status, pridobljen na podlagi določb 77. do 80. člena ZMed.

Obveznost obveščanja agencije o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti iz druge točke te odločbe izhaja iz petega odstavka 29. člena ZIN in je s tem tudi utemeljena.

Agencija je v postopku ugotovila, da posebni stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljal sam

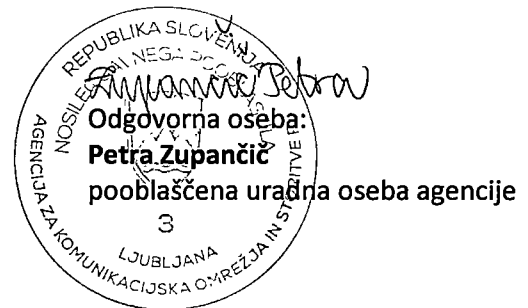


AKOS

izdajatelj, zato je na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami) odločila tako, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZEKom-1) je ta odločba dokončna.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku tridesetih (30) dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.



Vročiti: Radio Kum Trbovlje, d.o.o., Trg svobode 11A, 1420 Trbovlje – osebno.