



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06122-4/2017/4

Datum: 20. 3. 2017

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, 1000 Ljubljana, na podlagi 39. člena Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. 87/2011 in 84/2015; v nadaljevanju: ZAvMS) v postopku inšpekcijskega nadzora nad izpolnjevanjem zakonskih zahtev iz 36. člena ZAvMS v zvezi s prigrasitvijo avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo, ponudniku avdiovizualne medijske storitve na zahtevo, ki je dosegljiva na spletnem naslovu <http://www.moskismet.com/videoteka>, družbi Kanal A d.o.o., Kranjčeva 26, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktor Matej Pregarc, po uradni dolžnosti izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Družbi Kanal A d.o.o., Kranjčeva 26, 1000 Ljubljana, se odreja, da v roku enega meseca od vročitve te odločbe prigrasi Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije avdiovizualno medijsko storitev na zahtevo, katere ponudnik je in ki je dosegljiva na spletnem naslovu <http://www.moskismet.com/videoteka>.
2. Posebni stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija), ki je na podlagi prvega odstavka 39. člena ZAvMS pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZAvMS, je zoper družbo Kanal A d.o.o., Kranjčeva 26, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik), kot ponudnika avdiovizualne medijske storitve na zahtevo, ki je dosegljiva na spletnem mestu <http://www.moskismet.com/videoteka>, po uradni dolžnosti začela postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z izvajanjem določb 36. člena ZAvMS, ki se nanašajo na prigrasitev avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo (v nadaljevanju tudi: AVMS na zahtevo).

Prvi odstavek 36. člena ZAvMS določa, da mora ponudnik avdiovizualne medijske storitve na zahtevo svojo storitev, njeno spremembo ali prenehanje prigrasiti agenciji.

Prvi odstavek 37. člena ZAvMS med drugim določa, da agencija vodi evidenco ponudnikov avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo.

Agencija je v zadevnem postopku inšpekcijskega nadzora ugotovila, da je storitev, ki je dosegljiva na prej navedenem spletnem naslovu, avdiovizualna medijska storitev na zahtevo, saj ustreza opredelitvam iz 1., 4., 5. in 8. točke 3. člena ZAvMS in da ponudnik navedene storitve še ni prigrasil agenciji v skladu s 36. členom ZAvMS.

Agencija je zaradi ugotovitve dejstev in okoliščin ponudnika s pozivom k izjasnitvi št. 06122-4/2017/2 z dne 7. 2. 2017 seznanila z zgoraj navedenimi ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami ter ga pozvala, da ji v zvezi s tem poda pisno izjavo. Agencija je dne 17. 2. 2017 s strani ponudnika prejela pisni odgovor, v katerem se ta sicer ne sklicuje na navedeni dopis agencije, a je iz njegove vsebine kljub splošnim navedbam, ki jih dopis vsebuje, jasno, da se odgovor nanaša na zadevni postopek. Agencija je zato omenjeni dopis, ki ga vodi pod št. 06122-4/2017/3, upoštevala kot izjasnitev ponudnika v zadevnem postopku, ki jo je skrbno preučila, v nadaljevanju obrazložitve te odločbe pa se do nje tudi opredelila.

(1)

Ponudnik najprej navaja, da je agencija v pozivu navedla, da naj bi bili spletni portali, katerih izdajatelj je, avdiovizualna medijska storitev na zahtevo in bi se moral medij kot tak registrirati v evidenco ponudnikov avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo. Ponudnik v zvezi s tem navaja, da so spletni portali, katerih izdajatelj je, elektronske publikacije, kot jih določa 115. člen Zakona o medijih in so kot take vpisane v razvid medijev.

Agencija je v zvezi z zgornjimi navedbami ponudnika z vpogledom v razvid medijev, ki se vodi pri Ministrstvu za kulturo, na dan 2. 3. 2017 ugotovila, da v razvidu kot medij ni zabeležene storitve, dostopne na spletnem naslovu <http://www.moskismet.com/videoteka>, ki je predmet zadevnega postopka, je pa v razvidu pod št. 1497 prijavljen medij Moškismet.com, ki ga izdaja ponudnik in na čigar poddomeni je sicer dostopna storitev, ki je predmet tega postopka. Agencija poudarja, kar je nedvoumno jasno že iz poziva k izjasnitvi, da se zadevni postopek ne nanaša na elektronsko publikacijo oz. spletni portal, ki primarno vsebuje besedilne članke, temveč na storitev, ki ponuja zgolj videoposnetke (in nič drugega) in ki se nahaja na spletni poddomeni te elektronske publikacije.

Agencija ugotavlja, da so na podlagi 2. točke 3. člena ZAVMS iz avdiovizualnih medijskih storitev izvzete storitve, katerih glavnih namen ni zagotavljanje avdiovizualnih programskih vsebin, tj. kadar so v storitvi prisotni avdiovizualni elementi le naključno povezani s samo storitvijo, kot je to npr. med drugim pri samostojnih, na besedilu osnovanih storitvah ter elektronskih različicah časopisov in revij. Agencija ugotavlja, da AVMS na zahtevo, ki je dosegljiva na spletnem naslovu <http://www.moskismet.com/videoteka>, ne sodi v nobeno od izjem iz 2. točke 3. člena ZAVMS, saj je glavni namen zadevne storitve prav zagotavljanje avdiovizualnih vsebin.

(2)

Ponudnik je v nadaljevanju navedel, da golo dejstvo, da so obiskovalcu portala avdiovizualne vsebine na voljo tudi preko filtra (kjer so vidne vse skupaj), po njegovem mnenju še ne definira elektronske publikacije kot avdiovizualno medijsko storitev na zahtevo, niti navedenih avdiovizualnih vsebin kot »knjižnico«.

Glede zgornje navedbe ponudnika agencija ugotavlja, da pri zadevni AVMS na zahtevo ne gre zgolj za (samodejni) filter, ki bi na enem mestu zbral vse videoposnetke, ki naj bi bili sicer dostopni razpršeno v drugi elektronski publikaciji, temveč za uredniško oblikovan katalog z rubrikami in tudi možnostjo

dostopa do najbolj ocenjenih in najbolj gledanih videoposnetkov. Agencija ugotavlja, da gre pri tem vsaj pri rubrikah nedvomno za uredniško oblikovano ponudbo ponudnika v obliki uredniško oblikovanega kataloga teh rubrik in umeščanja posameznih videoposnetkov v posamezne rubrike.

(3)

Nadalje se ponudnik sklicuje na Direktivo o avdiovizualnih medijskih storitvah (v nadaljevanju: Direktiva), ki določa, da je za AVMS na zahtevo značilno, da so podobne televizijskim oz. da se potegujejo za isto občinstvo kakor razširjanje televizijskih programov. Ponudnik meni, da spletni portal, ki ima minimalni obseg avdiovizualnih vsebin in primarno vsebuje pisane vsebine, ne predstavlja podobnosti s televizijskimi programi samo zato, ker vsebuje gibljive slike.

V zvezi z zgornjim sklicevanjem ponudnika na Direktivo agencija ugotavlja, da storitev na spletnem naslovu <http://www.moskismet.com/videoteka> opravlja samostojno funkcijo v primerjavi z ostalimi deli spletnega mesta, na katerem ta storitev gostuje, da ima ta storitev televizijsko naravo in da se tudi poteguje za enako občinstvo. Preko zadevne storitve so uporabniku na voljo izključno videoposnetki, kar pomeni, da ima storitev samostojno funkcijo oz. je njen glavni namen ponujanje avdiovizualnih vsebin. Poleg tega ima uporabnik zadevne AVMS na zahtevo na voljo videoposnetke v izbranem trenutku in na lastno zahtevo na podlagi kataloga, ki ga je določil ponudnik in kot je ta opisan že v prejšnji točki. Posamezen videoposnetek predstavlja posamezno točko znotraj uredniško oblikovanega kataloga (kar je podobno kot posamezna avdiovizualna vsebina predstavlja posamezno točko znotraj televizijskega sporeda), oblika in vsebina posameznega videoposnetka pa sta primerljivi z obliko in vsebino avdiovizualnih vsebin v televizijskih programih. Vsi ti videoposnetki so tako kakor vsebine televizijskih programov naslovljeni na širše občinstvo, način izbiranja videoposnetkov pa se v zadevni AVMS na zahtevo ne razlikuje od tistega, ki je na voljo v okviru AVMS na zahtevo, ki spadajo na področje uporabe ZAVMS. Videoposnetki iz zadevne AVMS na zahtevo po svoji vsebini tudi konkurirajo vsebinam, ki jih razširjajo izdajatelji televizijskih programov. Zaradi vsega tega je jasno, da gre za storitev, podobno televiziji. Tudi sklicevanje na relativno majhen obseg avdiovizualnih vsebin po ugotovitvah agencije ne more biti razlog za nepriglasitev zadevne AVMS na zahtevo in s tem nižanje ravni varstva uporabnikov te storitve. Zaradi narave in načinov dostopa do storitve lahko uporabniki namreč upravičeno pričakujejo regulativno zaščito v okviru področja uporabe zadevne zakonodaje.

(4)

Ponudnik nadalje pojasnjuje, da namen spletnega portala, katerega izdajatelj je, ni oblikovanje kataloga avdiovizualnih del, pač pa so avdiovizualne vsebine, ki so del posameznih pisanih vsebin in so tako ali tako objavljene na portalu, obiskovalcu spletne strani na voljo še skupaj.

Agencija ugotavlja, da zgolj zato, ker je ponudnik zadevne AVMS na zahtevo tudi izdajatelj elektronske publikacije, znotraj katere je preko poddomene ponujena ta storitev, ni razloga za to, da bi bila zadevna AVMS na zahtevo izključena iz področja uporabe ZAVMS. Spletno mesto, ki je namenjeno videoposnetkom in izpolnjuje pogoje za opredelitev kot AVMS na zahtevo, ne izgubi značilnosti AVMS na zahtevo zgolj zato, ker je storitev dostopna na poddomeni drugega spletnega mesta oz. v okviru druge elektronske publikacije. Na tak način bi se namreč lahko ponudniki, ki

zagotavljajo AVMS na zahtevo, s strukturo spletnega mesta izognili zakonodaji, ki se zanje uporablja na tem področju.

(5)

Ponudnik na koncu izjasnitve še meni, da bi se v primeru, da se tovrstne spletne strani res štejejo kot AVMS na zahtevo, kot take morale registrirati nekaj sto slovenskih portalov (kot primer navede Vlado RS oz. katalog avdiovizualnih del na njeni spletni strani). Ponudnik še navaja, da se bo v primeru, da bo agencija vztrajala na stališču, da so tovrstne spletne strani AVMS na zahtevo in bo enako ravnala tudi v primeru nekaj sto drugih podobnih slovenskih elektronskih publikacij, odločil o nadaljnjih potezah – ali bo možnost ogleda avdiovizualnih vsebin v skupni obliki podstrani ukinil ali pa bodo storitev priglasili v evidenco AVMS na zahtevo, ki jo vodi agencija.

Agencija v zvezi z zgornjimi navedbami ugotavlja, da so zelo splošne in se ne nanašajo na storitev, ki je predmet tega postopka oz. se nanašajo na prihodnja hipotetična ravnanja ponudnika, kar pa ne vpliva na odločanje v zadevnem postopku.

Agencija na podlagi vsega zapisanega v obrazložitvi te odločbe ugotavlja, da je storitev, dostopna na spletnem mestu <http://www.moskismet.com/videoteka>, avdiovizualna medijska storitev na zahtevo. Agencija je s ponovnim vpogledom v lastno evidenco avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo ugotovila, da ta na dan izdaje te odločbe še ni bila priglášena v evidenco, zato je agencija odločila kot izhaja iz izreka te odločbe.

Agencija ima na podlagi drugega odstavka 39. člena ZavMS pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti na način in v roku, ki ga sama določi. Agencija je pri odločitvi za določitev roka za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti upoštevala težo ugotovljene nepravilnosti, izdajateljeve navedbe v izjasnitvi in zahtevnost odprave ugotovljenih nepravilnosti.

29. člen ZIN določa, da mora zavezanec, če je inšpektor odredil odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti ter zavezancu določil rok za njihovo odpravo, o odpravljenih nepravilnostih takoj obvestiti inšpektorja.

Agencija je v postopku ugotovila, da stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljala stranka sama, zato je agencija na podlagi petega odstavka 213. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/2012 in 110/2013, v nadaljnjem besedilu; ZEKom-1) sta odločba ali drug posamičen akt agencije v upravnem postopku dokončna, razen če ZEKom-1 ne določa drugače. Zaradi navedenega pritožba zoper to odločbo ni možna, dovoljeno pa je sprožiti upravni spor.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Odgovorna oseba:

Igor Žabjek

Pooblaščenca oseba agencije



Vročiti: Kanal A d.o.o., Kranjčeva 26, 1000 Ljubljana – vročitev po ZUP