



# AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA  
OMREŽJA IN STORITVE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06121-18/2017/5

Datum: 7. 6. 2017

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), na podlagi 39. člena Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. 87/11, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZAvMS) v postopku inšpekcijskega nadzora televizijskega programa Golica TV, izdajateljici družbi USTREAM d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktorica Valerija Svetec, po uradni dolžnosti, izdaja naslednjo

## ODLOČBO

1. Družba USTREAM d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana, izdajateljica televizijskega programa Golica TV, mora v roku **treh (3) dni** od vročitve te odločbe zagotoviti, da v televizijskem programu Golica TV ne bodo predvajana avdiovizualna komercialna sporočila za zdravstveno dejavnost, zdravstvene storitve ali za izvajalce zdravstvene dejavnosti.
2. Družba USTREAM d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana, mora najkasneje do izteka roka iz prve točke te odločbe obvestiti Agencijo o odpravljenih nepravilnostih in sprejetih ukrepih v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz prve točke te odločbe.
3. Posebni stroški postopka niso nastali.

## Obrazložitev:

Agencija, ki je na podlagi prvega odstavka 39. člena ZAvMS pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZAvMS, je zoper družbo USTREAM d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: izdajatelj), izdajateljico televizijskega programa Golica TV, po uradni dolžnosti, začela postopek inšpekcijskega nadzora zaradi domnevnega nespoštovanja določbe drugega odstavka 22. člena ZAvMS, dne 10. 4. 2017, od 21:23:19 do 21:23:46, ko je bilo na zadevnem televizijskem programu predvajano avdiovizualno komercialno sporočilo za zdravstveno dejavnost oziroma storitev in njene izvajalce.

Drugi odstavek 22. člena ZAvMS določa, da so avdiovizualna komercialna sporočila za zdravstveno dejavnost, zdravstvene storitve ali za izvajalce zdravstvene dejavnosti prepovedana.

(1)

Agencija je na podlagi lastnih posnetkov televizijskega programa Golica TV ugotovila, da se je dne 10. 4. 2017, v oglasnem bloku, ki je trajal od 21:22:26 do 21:24:16, predvajalo tudi avdiovizualno

Stegne 7, p.p 418, 1001 Ljubljana, telefon 01 583 63 00, faks 01 511 11 01, e-naslov info box@akos-rs.si, www.akos-rs.si, davčna št.:10482369



komercialno sporočilo za stomatološko-rehabilitacijski center Ortoimplant Dental SPA, v časovnem intervalu, od 21:23:19 do 21:23:46. V nadaljevanju bodo pojasnjene okoliščine in predloženi dokazi k storjenemu dejanju krivega predvajanja avdiovizualnega komercialnega sporočila za zdravstveno dejavnost oziroma storitev, ki predstavlja kršitev drugega odstavka 22. člena ZAVMS.

Agencija je zaradi popolne ugotovitve dejstev in okoliščin izdajatelja z dopisom št. 06121-18/2017/2, z dne 13. 4. 2017, seznanila z vsemi ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami ter predložila dokaze k domnevno storjeni kršitvi. Izdajatelj je bil pozvan k podaji pisne izjave v zvezi s predmetom nadzora.

(2)

Agencija je en dan po izteku roka, dne 25. 4. 2017, s strani izdajatelja (odgovorni urednik po pooblastilu zakonitega zastopnika; pooblastilo se vodi pod opravilno št. 06121-18/2017/9) prejela pisno izjasnitev, ki jo vodi pod opravilno št. 06121-18/2017/4. V njej izdajatelj v celoti prizna kršitev določbe drugega odstavka 22. člena ZAVMS in izjavi, da je bilo avdiovizualno komercialno sporočilo, ki je predmet kršitve tu, že ustavljeno in se kot tako ne predvaja več. Izdajatelj v svoji izjavi dodatno še navede tekstopis, tj. spremenjeno oziroma modificirano besedilo oglasnega sporočila za istega izvajalca zdravstvene dejavnosti, ki naj zdaj ne bi več predstavljalo oglaševalske vsebine, saj naj bi v *oglasu* zdaj »zgolj svetovali« (dodatno izdajatelj posreduje tudi demo posnetek spremenjene programske vsebine; voden pod opravilno št. 06121-18/2017/8).

(3)

Agencija je izdajateljevo izjasnitev preučila in ugotovila, da se izdajatelj v celoti strinja z njeno ugotovitvijo in v ničemer ne oporeka ne predmetu kršitve ne ugotovljenim okoliščinam storjene kršitve. Sam akt storitve krivega dejanja torej nikakor ni sporen in naj bi bil s strani izdajatelja že eliminiran, tako da se sporno avdiovizualno komercialno sporočilo v televizijskem programu Golica TV ne predvaja več. Agencija bo v nadaljevanju podala tudi *ad hoc* stališče do posredovanega, izjavi priloženega spremenjenega *oglasnega sporočila*, ki naj to več ne bi bilo, pri čemer pa izrecno opozarja, da navedena programska vsebina ni predmet zadevnega nadzornega postopka in je namen Agencije izključno v preventivnem delovanju preprečitve ponavljanja ugotovljene kršitve, dasiravno v spremenjeni različici, tj. modificiranem besedilu *oglasnega sporočila*.

Pred tem pa Agencija k predmetu storjene kršitve, ki je predmet nadzora tu, še podaja ugotovitev, da izdajatelj s tem, ko v celoti prizna storitev kršitve, še več, že ravna v smeri prevencije, ko poskuša sprejemati ukrepe, ki bi pomenili odpravo prvotnega stanja, tudi v ničemer ne poskuša znikati oglaševalskega namena samega predvajanja avdiovizualnega komercialnega sporočila za stomatološko-rehabilitacijski center Ortoimplant Dental SPA znotraj oglaševalskega bloka, kot tudi v ničemer ne zanika dejstva, da gre v zadevnem primeru za zdravstveno dejavnost oziroma storitev. Agencija na tem mestu povzema svojo obrazložitev iz poziva k izjasnitvi, kjer je bilo obširno pojasnjeno, zakaj gre v zadevnem primeru nedvomno za zdravstveno storitev. Kot določa Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05-UPB, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZZDej) obsega definicija zdravstvene dejavnosti ukrepe in aktivnosti, ki jih po medicinski doktrini in ob uporabi medicinske tehnologije opravljajo zdravstveni delavci oziroma delavke in zdravstveni sodelavci oziroma sodelavke pri varovanju zdravja, preprečevanju, odkrivanju



in zdravljenju bolnikov in poškodovancev. Čeprav je predmet tega nadzornega postopka oglaševanje »stomatološko-rehabilitacijskega centra«, tj. »pionirske« veje (oziroma smeri razvoja) stomatologije, in torej zdravstvene dejavnosti, ki ni uradno klasificirana kot stomatološka specialnost, ne obstoja nikakršen dvom, da gre za oglaševanje zdravstvene dejavnosti, kot jo določa ZZDej, in ki jo je v skladu z drugim odstavkom 22. člena ZAvMS prepovedano oglaševati. Gre namreč za oglaševanje zdravstvenih storitev (kot npr. »dentalna kirurgija in implantologija«, »protetične storitve«), tj. aktivnosti, ki jih po medicinski doktrini in ob uporabi medicinske tehnologije (kot npr. »2D in 3D diagnostika«, slikovno podprto) z namenom varovanja zdravja opravljajo zdravstveni delavci v skladu s sprejeto zdravstveno doktrino in kodeksom medicinske deontologije (kot npr. »5 stomatoloških ordinacij pod vodstvom dr. Zdenka Trampuša«, slikovno podprto, ali pa nenazadnje tudi eksaktna pojmovna navedba v samem kontaktnem naslovu [www.zobozdravnik-zagreb.com](http://www.zobozdravnik-zagreb.com)).

V zvezi z zgoraj navedenim modificiranim avdiovizualnim komercialnim sporočilom, ki ga je izdajatelj dodatno priložil svoji izjavi, Agencija, sledeč zgoraj navedenemu, pojasnjuje, da spremenjena vsebina oglasa v ničemer ne odstopa od svojega prvotno ugotovljenega oglaševalskega namena, dasiravno naj bi po besedah izdajatelja šlo »zgolj za svetovanje« gledalcu v zvezi z zdravstveno dejavnostjo. Agencija je z analizo posredovanega posnetka ugotovila, da gre tudi v tem primeru za objavljanje slikovnih in glasovno podprtih podob, ki so namenjene promociji oziroma pospeševanju pravnega prometa storitev in ustvarjanju ugleda ter dobrega imena *točno določene* pravne osebe, ponudnika zdravstvenih storitev. Vsebina, namenjena svetovanju namreč v nobenem primeru ne more in ne sme biti povezana s predstavljanjem točno določenih storitev točno določenega ponudnika teh storitev, če naj bo njen namen nepristranski oziroma *izključno* svetovalni. Da je primarni namen posredovane vsebine nedvomno še vedno oglaševanje zdravstvenih storitev izvajalca zdravstvene dejavnosti, in je torej predvajana v zameno za plačilo ali drugo podobno nadomestilo, izkazujejo naslednji besedni in slikovni elementi (ki so tako rekoč identični elementom, ki so del v tem postopku obravnavane kršitve): »Razmišljate o protezi? Pred odločitvijo obiščite podjetje Ortoimplant Dental Spa, kjer vam bodo svetovali s področja vrhunske dentalne kirurgije in implantologije ...« ali drugje: »Naročite se lahko tudi na brezplačni pregled,« slikovno podprto s kontaktnimi podatki oglaševalca (spletna stran, telefonska številka, elektronski naslov).

Agencija tako na podlagi vsega navedenega v obrazložitvi te odločbe ugotavlja, da je izdajatelj dne 10. 4. 2017, od 21:23:19 do 21:23:46, ko je predvajal avdiovizualno komercialno sporočilo za stomatološko-rehabilitacijski center Ortoimplant Dental SPA, s tem kršil drugi odstavek 22. člena ZAvMS, ki določa absolutno prepoved oglaševanja zdravstvenih storitev ter zdravstvene dejavnosti in njenih izvajalcev.

(4)

Agencija ima na podlagi drugega odstavka 39. člena ZAvMS pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti na način in v roku, ki ga sama določi. Agencija je pri odločitvi za določitev roka za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti upoštevala težo ugotovljene nepravilnosti, izdajateljeve navedbe v izjasnitvi in zahtevnost odprave ugotovljenih kršitev. Ker gre za storitev enkratnega krivega dejanja, ki ga za nazaj ni moč odpraviti, je pa možno njegovo ponovitev v prihodnje v celoti preprečiti, tako da izdajatelj ne predvaja avdiovizualnih komercialnih sporočil za



# AKOS

zdravstveno dejavnost oziroma storitev, Agencija ocenjuje, da je takšne potencialne kršitve mogoče odpraviti oziroma preprečiti v roku, ki je naveden v prvi točki izreka te odločbe.

Obveznost obveščanja Agencije o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti iz druge točke te odločbe izhaja iz petega odstavka 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št.: 43/07-UPB1, z nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami) in je s tem tudi utemeljena.

Agencija je v postopku ugotovila, da posebni stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljal sam izdajatelj, zato je na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami) odločila tako, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZEKom-1) je ta odločba dokončna.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku tridesetih (30) dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.



Vročiti: USTREAM d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana – osebna vročitev po 87. členu v povezavi z 91. členom ZUP.